

Bureau-adres:  
Oude Boteringestraat 71,  
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 [REDACTED]  
Telefax : 050 - 312 [REDACTED]  
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:  
mr. J. H. A. de Jong\*  
mr. J. H. Zuidema  
mr. M. L. Stroink-van Son\*\*

\* lid NYJA  
geregistreerd mediator  
\*\*LSA, WAA, ASP

Mediator:  
mr. H. G. Vegt\*  
\* NMI-mediator



## de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

154

**Persoonlijk en Vertrouwelijk**  
Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn  
T.a.v mr. E.J. Daalder  
Postbus 11756  
2502 AT DEN HAAG

Groningen, 18 april 2011  
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie  
Drenthe//mevrouw drs. T. Klip  
Rolnummer: 2010/941

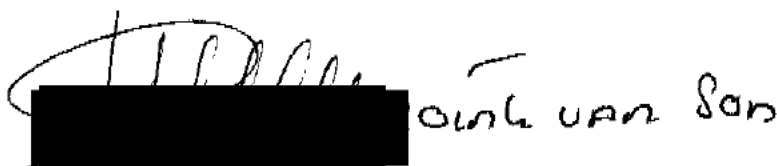
Voorafgaand per telefax [REDACTED]

Geachte collega,

*Te uwer kennisgeving hierbij*

Een afschrift van mijn brief van heden aan de rechtbank te Assen, inclusief relevante bescheiden voor de comparitie d.d. 3 mei aanstaande in vorm van een productie alsmede een akte van eiswijziging.

Met vriendelijke groet,

  
[REDACTED] *Stroink van Son*

M.L. Stroink - van Son

Bureau-adres:  
Oude Boteringestraat 7L  
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 [REDACTED]  
Telefax : 050 - 312 [REDACTED]  
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:  
mr. J. H. A. de Jong\*  
mr. J. H. Zuidema  
mr. M. L. Stroink-van Son\*\*

\* lid NVJA  
geregistreerd mediator  
\*\*LSA, WAA, ASP

Mediator:  
mr. H. G. Vegt\*  
\* NMI-mediator



## de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Rechtbank Assen  
Afdeling Civielrecht, handelszaken  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 30009  
9400 HZ ASSEN

Groningen, 18 april 2011  
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie  
Drenthe//mevrouw drs. T. Klip  
Rolnummer: 83752/ HA ZA 10- 941


Voorafgaand per telefax [REDACTED] [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

In bovengenoemde zaak doe ik u toekomen

1. Nog 1 productie voor de comparitie d.d. 3 mei aanstaande;
2. Akte ter rolle inhoudende eiswijziging middels invoeging: subsidiaire vordering.

Met de meeste hoogachting,

  
[REDACTED] M.L. Stroink - van Son

# productie 45

## 2 Toetsingskader

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt kort het toetsingskader geschetst dat relevant is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. Dit kader vormt de beleidsmatige en juridische context waarin het handelen van bestuurders en ambtenaren in deze casus dient te worden gezien.

Het toetsingskader bestaat uit een juridisch kader, de relevante wet- en regelgeving, en een beleidskader, waartoe diverse documenten behoren die door de provincie ten aanzien van het onderwerp informatie en informatiebeveiliging zijn opgesteld.

### 2.2 Juridisch kader

#### 2.2.1 Enkele relevante wetsartikelen

De commissie vermeldt hier de wettelijke artikelen die - gelet op de casus - het meest relevant zijn.

Op basis van artikel 125a lid 3 van de Ambtenarenwet is een ambtenaar verplicht tot geheimhouding van hetgeen hem in verband met zijn functie ter kennis is gekomen, voor zover die verplichting uit de aard der zaak volgt. Een breder kader wordt geschetst door artikel 125ter: 'Het bevoegd gezag en de ambtenaar zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed ambtenaar te gedragen.'

Op basis van artikel 55 van de Provinciewet kunnen Gedeputeerde Staten geheimhouding opleggen omtrent de inhoud van stukken die aan hen worden overgelegd.

Op grond van artikel 25 van de Provinciewet kunnen Provinciale Staten geheimhouding opleggen omtrent het in vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan PS worden overgelegd.

Een schending van de geheimhouding kan een strafbaar feit opleveren. In artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht is de schending van de geheimhouding geregeld. De tekst van het artikel luidt als volgt:

#### Artikel 272 WvSr

1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.

#### 2.2.2 Bestuurlijke gedragscode

De provincie Drenthe beschikt over zowel een ambtelijke gedragscode (Gedragscode ambtelijke integriteit) als een code voor de bestuurders: de Drentse gedragscode integriteit Commissaris van de Koningin, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

Laatstgenoemde code voor bestuurders is vastgesteld door PS op 3 september 2003.

In de gedragscode wordt een aantal kernbegrippen van integriteit genoemd. Dit zijn: dienstbaarheid, functionaliteit, onafhankelijkheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid.

Deze kernbegrippen worden in de integriteitscode gezien als toetssteen voor de in de code opgenomen gedragsafspraken. De leden van het college van GS en PS worden geacht de regels na te leven. Wanneer

zij zich er niet aan houden, kan dat - blijkens de tekst van de code - gevolgen hebben voor hun functioneren en voor hun positie.

Voor deze casus is met name artikel 4 van de code van belang. In dit artikel, getiteld 'Informatie', staat het volgende:

*Artikel 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.*

*Artikel 4.2 Een bestuurder verstrekt informatie, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het geven van informatie niet mogelijk is op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.*

*Artikel 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of ten bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.*

In de Inleiding van de bestuurlijke gedragscode staat dat er voor ambtenaren tevens een beroepscode is opgesteld, waar integriteit een belangrijk deel van uitmaakt. De voorliggende code en de beroepscode voor ambtenaren zijn op elkaar afgestemd. Er staan geen tegenstrijdige bepalingen in, zo staat er geschreven.

### **2.2.3 Ambtelijke gedragscode**

De Gedragscode ambtelijke integriteit is vastgesteld bij besluit van GS van 18 maart 2003. In de code worden de volgende zes kernbegrippen van ambtelijke integriteit onderscheiden: dienstbaarheid, professionaliteit, onafhankelijkheid, verantwoordelijkheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. In de code zelf komt het onderwerp omgaan met informatie niet terug. Wel bestaat er bij de provincie een niet-gedateerd document getiteld 'Omgaan met provinciale informatie'. Hierin wordt gesteld dat zorgvuldig moet worden omgegaan met informatie. Voor vertrouwelijke stukken geldt dit - volgens de tekst van het document - nog eens extra. Tevens staat in het document letterlijk: 'Lekt informatie bijvoorbeeld via de pers uit, dan kun je hier als medewerker persoonlijk op worden aangesproken.'

### **2.2.4 Reglement gebruik bedrijfsmiddelen (2006)**

In het Reglement gebruik bedrijfsmiddelen staat de procedure omschreven omtrent beschikbaarheid, gebruik, controle en bewaring van bedrijfsmiddelen. De artikelen 2 t/m 6 van dit reglement worden als relevant beschouwd voor het onderzoek en zullen hieronder worden toegelicht.

In artikel 2 van het reglement staat dat gedragingen worden toegerekend aan degene die op de computer is ingelogd. De tekst van het artikel luidt als volgt:

#### Artikel 2.

1. De directie kan de beschikbaarheid van bedrijfsmiddelen beëindigen of beperken wanneer een medewerker de bedrijfsmiddelen gebruikt op een wijze die in strijd is met dit reglement.
2. Een medewerker die de beschikking heeft over e-mailfaciliteiten is verplicht zijn postbus regelmatig te controleren of te doen controleren. De directie kan hiervoor nog nadere aanwijzingen geven.
3. Gedragingen worden toegerekend aan degene die op de computer is ingelogd.
4. Het installeren van software en applicaties is niet toegestaan, tenzij vooraf toestemming is verleend door de directie. Deze toestemming wordt alleen verleend als wordt voldaan aan de geldende rechten en eventuele licenties worden betaald.

# de Jong & Zuidema c.s.

Rechtbank Assen  
Zitting: 3 mei 2011  
Rolnummer: 2010/941

## Akte van eiswijziging ter rolle d.d. 3 mei 2011 in de zaak:

**Gerard Willem de Kleine,**

[REDACTED]

Eiser

advocaat: mr. M.L. Stroink - van Son

tegen

**Provincie Drenthe,**

gevestigd te Assen

**Mevrouw drs. T. Klip-Martin,**

[REDACTED]

Gedaagden

advocaten: mr. E.J. Daalder en mr. M.L.  
Batting

## de Jong & Zuidema c.s.

1.

Eiser wil graag zijn gronden van eis veranderen middels toevoeging van een subsidiaire vordering. Zijn vordering luidt dan als volgt:

### MITSDIEN

#### Primair

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen jegens eiser waarvan zijn ontslag het gevolg is geweest, geleden en nog te lijden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

#### Subsidiair

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen en/of onrechtmatig nalaten van handelen jegens eiser waarvan zijn geleden en nog te lijden vermogensschade en/of geleden en nog te lijden ander nadeel dan vermogensschade het gevolg is geweest, te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

Waarvan akte

Groningen, 18 april 2011

Advocaat

The signature is handwritten and partially obscured by a black redaction box. To the right of the redaction, the name 'de Jong' is handwritten.

## Afsprakenlijst 16-4-2009

Begeleidingscomité enquête EC

Aanwezig: Annette, Selie, Luuk, [REDACTED] [REDACTED] Andries (verslag)

Onderwerp	Afspraak	Wie	Wanneer
Uitwerken handelingen statenvergadering 18 maart	Letterlijke handelingen op papier	Luuk	24/4 (aangepast)
Verstrekken onderzoeksvraag - vraag - wie worden opgeroepen - tijdspad	Annette heeft nog afspraak met [REDACTED] hierover Verspreiden	Annette, via [REDACTED] [REDACTED] verstuurt	zsm
Annotaties over: - integriteitbeleid - (informatie)beveiliging (ook fysieke beveiliging)	Annotaties maken met positieve insteek (wat we doen) en met evt. verbeterpunten	Andries, via [REDACTED]	21/4
Bureaus begeleiding GS/med - juridisch - gespreks-/mediacoach	Diverse namen zijn gewisseld. Er worden contacten gelegd)	[REDACTED] (jur.) Luuk (media) Andries (BIOS)	21/4
Individuele begeleiding	Via de hiërarchische lijn regelen	Annette	20/4
Kennismaking jurist	Gesprek met Annette arrangeren	[REDACTED]	zsm
Briefing van door KPMG gehoorde medewerkers [REDACTED] maandag 20/4 13.30	Stand van zaken: - doel begeleidingscommissie - svz PS onderzoek - doel KPMG briefings (zelfde infoniveau bereiken en vragen stellen om eigen beeld compleet te maken) - begeleidingsmogelijkheden	Annette voert het woord	20/4
Technische briefing KPMG	- 20/4 12.00 – 13.30 GS - 22/4 13.00 – 14.00 Tichelaar - 22/4 14.00 - 15.30 Medewerkers en b-cie, aangevuld met TL als relevant	Andries, via [REDACTED]	Geregeld
Vorbereiding voor GS leden	Overleg met Anneke over hulp bij voorbereiding	Luuk	zsm

Parkeerlijst - 1 aanspreekpunt voor stukken - 1 aanspreekpunt voor reacties - reactie op onderzoeksrapport	Later behandelen	Allen	15/4 bespreken
---	------------------	-------	-------------------

## **Annotatie**

### *Definitie van het onderwerp*

- integriteit
- (informatie)beveiliging, fysieke beveiliging

### *Wat is geregeld*

- reglementen etc
- uitvoering

### *Wat is in ontwikkeling*

- nog niet geregeld bv

### *Hoe staat het met de borging en naleving*

*Eventuele stukken paraat hebben (ook voor PS cie.)*



## B2 Stellen/wijzigen/onttrekken advocaat en niet in staat

### Stellen advocaat

Aan de roladministratie van de rechtbank  
Bijlage ingediend door

Assen

[REDACTED]  
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.  
K02081

Telefoonnummer  
Faxnummer  
E-mailadres  
Eigen kenmerk

(070) 515 [REDACTED]  
(070) 515 [REDACTED]  
[REDACTED]@pelsrijcken.nl  
10032884

### Zaakgegevens

Zaaknummer  
Eisende partij  
Advocaat  
Kantoor

-  
G.W. de Kleine  
-  
-

Roldatum  
Datum bericht

15-12-2010  
26-11-2010

Advocaat  
Stelt zich voor

Daalder, mr. E.J.  
Provincie Drenthe  
Toevoeging: Geen

mevrouw drs. T. Klip-Martin  
Toevoeging: Geen

Eventuele rolinstructie  
Stukken bijgevoegd

Nee

Assen, 6 februari 2012

Geachte leden van Provinciale Staten,

Op 9 januari jongstleden heeft de heer G. de Kleine, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, gevraagd om toezending van een aantal documenten uit het zogenoemde EuroChamp-dossier.

In het Presidium heb ik de toezegging gedaan dat ik uw staten zal informeren over de beantwoording van dit verzoek. Vandaag stuur ik u een afschrift van de brief die GS op 2 februari hebben gezonden aan de heer De Kleine.

Ook heb ik geconstateerd dat er op internet en twitter bij tijd en wijle nog aandacht aan dit dossier wordt besteed. Als voorzitter van provinciale staten en gedeputeerde staten beschouw ik het echter als een gesloten boek.

Ten eerste hebben de staten van Drenthe middels de provinciale onderzoekscommissie Bomhof en een debat hierover, dit dossier afgerond. Het Openbaar Ministerie oordeelde over de aanklacht van meineed tegen gedeputeerde Tanja Klip-Martin, dat er geen grondslag was om hier een onderzoek naar in te stellen. Tevens is de provincie in de zaak die de heer De Kleine had aangespannen, in het gelijk gesteld door de rechtbank in Assen.

Op verdere uitlatingen van de heer De Kleine die liggen in de privésfeer van bestuurders zal ik, zoals u zult begrijpen, niet reageren.

Hoogachtend,

J. Tichelaar  
Voorzitter provinciale en gedeputeerde staten van Drenthe



KPMG Forensic  
Postbus 74555  
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1  
1186 DS Amstelveen  
Telefoon (020) 656 7788  
Fax (020) 656 7790

158

**Vertrouwelijk**  
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe  
De heer A. Visser  
Hoofd eenheid Concernstaf  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Onze ref [redacted] ww/210910

Contact [redacted]

Amstelveen, 21 september 2010

**Betreft: Uw brief met kenmerk 37/CS/2010010776**

Geachte heer Visser,

U heeft een vraag gesteld naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009. U vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken gemaakt met de anonieme informant inzake de in maart 2009 verschenen rapportage.

Wij geven u hierbij aan dat de rapportage onder de verantwoordelijkheid van KPMG tot stand is gekomen en dat anderen dan de opdrachtgever van het onderzoek vooraf geen inzage hebben gehad in (delen) van (concept)rapportages.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
KPMG Advisory N.V.

[redacted signature]  
[redacted]  
Associate Partner

Aan:  
KPMG Forensic

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Assen, 16 december 2008  
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]  
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390  
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Vertrouwelijk

Geachte heer [REDACTED],

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuropChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

#### **Aanvraag offerte en plan van aanpak**

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuropChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

#### **Vertrouwelijk**

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

#### **Onderzoek**

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.

**Offerte op basis van uurtarief**

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

**Algemene inkoopvoorwaarden**

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

**Meerdere aanvragen**

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

**Keuzecriteria**

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

**Inzending**

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk 19 december 2008 17.00 uur uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

**Vervolg**

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

**Opdrachtgevers/contactpersonen**

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen u en de provincie Drenthe voor wat betreft deze aanvraag.

- Mevrouw J.M. Imhof, Directeur-Secretaris.
- De heer A. Visser, hoofd Concernstaf, telefoonnummer 0592- [REDACTED]

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u met de heer Visser contact opnemen.

**Tot slot**

In deze brief hebben wij u gevraagd vrijblijvend een offerte met plan van aanpak bij ons in te dienen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de verspreiding van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien ons eerdere gesprek ga ik ervan uit dat u positief tegenover deze vraag staat. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

A. Visser  
Hoofd Concernstaf

*Bijlagen:*

- *Onderzoeksopdracht met bijlage*
- *Algemene inkoopvoorwaarden provincie Drenthe*

Aan:  
De Jong & Zuidema c.s.  
t.a.v. Mevr. mr. M.L. Stroink van Son  
Oude Boteringestraat 71  
9712 GG Groningen

159



Assen, 30 september 2010  
Ons kenmerk 39/BC/2010011166  
Behandeld door [REDACTED]  
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe  
Onderwerp: aansprakelijkstelling

Geachte mevrouw Stroink van Son,

In overleg met onze assuradeur reageren wij thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde T. Klip-Martin haar vermeende garantie, dat zijn informatie niet zou verschijnen in het verslag van bevindingen van KPMG, niet gestand heeft gedaan. U stelt dat de provincie aansprakelijk is voor de door u in uw brief genoemde gevolgen.

Op geen enkele wijze is gebleken dat gedeputeerde T. Klip-Martin het door u gestelde heeft gegarandeerd. Reeds hierom aanvaardt de Provincie geen aansprakelijkheid in deze. Hetzelfde geldt ten aanzien van de persoonlijke aansprakelijkstelling van mevrouw T. Klip- Martin.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

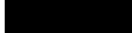
  
[REDACTED], secretaris

  
[REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):  
gbn/coll.



**Vertrouwelijk**  
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe  
De heer A. Visser  
Hoofd eenheid Concernstaf  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Onze ref  /wv/270411

Contact 

Amstelveen, 27 april 2011

160

**Betreft: Uw brief d.d. 20 april 2011**

Geachte heer Visser,

Naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009 heeft u ons vier vragen gesteld.

U eerste vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken die zijn gemaakt met de anonieme informant en of de informant is toegezegd dat aan hem, ter accordering, een besprekingsverslag zou worden toegezonden.

Zoals wij ook op 12 januari 2011 aan de landsadvocaat hebben laten weten, zijn gesprekken met een informant vertrouwelijk van aard. Wij hebben derhalve een vastlegging van het gesprek gemaakt en dat in ons dossier opgenomen. Er is geen besprekingsverslag met de informant afgestemd. Wij voegen hieraan toe dat we vooraf met de informant hebben besproken om geen besprekingsverslag op te stellen en ter accordering aan hem voor te leggen.

Voor de beantwoording van uw tweede vraag verwijzen wij u naar het hiervoor gestelde en naar onze brief van 12 januari 2011.

Voor de beantwoording van uw derde vraag verwijzen wij u eveneens naar onze brief van 12 januari 2011. Naar onze mening is het niet van belang of het voorleggen van de passage mondeling dan wel schriftelijk is gebeurd. De informant heeft in ieder geval ingestemd met het opnemen van de aan hem voorgelegde passage in de rapportage.

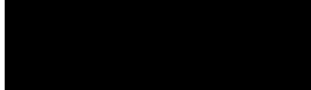
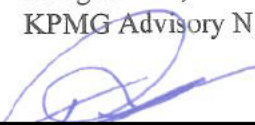
Tenslotte vraagt u zich af indien verschillende benaderingen bij de verschillende geïnterviewde personen, inclusief de informant, zijn gebruikt wat hier dan de reden van is geweest.

Het gesprek met de informant heeft met name plaatsgevonden om de informatie, die wij van de heer Klaver hebben verkregen, te toetsen. De informatie die wij van de heer Klaver hebben verkregen, kwam overeen met de informatie die wij van de informant hebben verkregen.

Van het gesprek met de heer Klaver hebben wij een besprekingsverslag opgesteld en deze ondertekend retour ontvangen. De verkregen informatie van de informant die aanvullend was, hebben wij door middel van het voorleggen van voornoemde passage afgestemd met de informant.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
KPMG Advisory N.V.




Partner



**KPMG Forensic**  
Postbus 74555  
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1  
1186 DS Amstelveen  
Telefoon (020) 656 7788  
Fax (020) 656 7790

**Persoonlijk en Vertrouwelijk**  
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en  
notarissen  
De heer E.J. Daalder  
Postbus 11756  
2502 AT DEN HAAG

Onze ref  mg/120111

Amstelveen, 12 januari 2011

**Betreft: Provincie Drenthe**

Geachte heer Daalder,

Wij ontvingen uw brief met referentie ED/LV/10032884 d.d. 16 december 2010 in goede orde.

U stelt behoefte te hebben aan beantwoording van een aantal vragen over het verloop van het onderzoek dat KPMG heeft uitgevoerd voor de provincie Drenthe inzake "*mogelijke voortijdige verspreiding van het Eurochamp rapport*". Gezien de gemaakte afspraak met de informant achten wij ons niet vrij te bevestigen of te ontkennen dat de door u in uw brief aangeduide persoon onze informant is geweest.

Voor zover mogelijk zullen wij hieronder op uw vragen ingaan, de onderstaande nummers refereren aan de nummering van de vragen in uw brief d.d. 16 december 2010.

- 1 De aard en reikwijdte van ons onderzoek zijn opgenomen in ons rapport d.d. 10 maart 2009. Voorts waren in 2009 de gedrags- en beroepsgelds voor Registeraccountants van toepassing op onze werkzaamheden. Een samenvatting daarvan is als bijlage bij deze brief opgenomen.
- 2 Zoals u uit ons rapport kan opmaken zijn de namen van de geïnterviewde personen niet opgenomen en zijn de gesprekken uitgewerkt door middel van het opstellen van besprekingsverslagen welke zijn afgestemd met de geïnterviewden. Daarnaast is in onze rapportage opgenomen dat wij eveneens hebben gesproken met de informant die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid de heer Klaver en dat de bevindingen in onze rapportage mede zijn gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Tenslotte is opgenomen dat we de conceptrapportage met de opdrachtgever hebben besproken.

Uw vragen drie tot en met vijf kunnen wij, gegeven de vertrouwelijkheid, slechts in algemene zin beantwoorden.

Gesprekken met een informant zijn naar hun aard vertrouwelijk. Wij hebben derhalve een vastlegging van het gesprek gemaakt en dat in ons dossier opgenomen. Er is geen besprekingsverslag met de informant afgestemd. Met betrekking tot het rapport heeft overleg met de informant plaatsgevonden en is één relevante passage uit de conceptrapportage afgestemd.

- 6 Wij hebben in de door de geïnterviewden ondertekende besprekingsverslagen opgenomen dat hetgeen door de geïnterviewden is verklaard door KPMG vertrouwelijk zal worden behandeld, doch wel kan worden gebruikt voor de rapportage ten behoeve van de opdrachtgever en het verdere onderzoek.
- 7 Deze vraag kunnen wij niet beoordelen

U refereert voorts aan het feit dat de heer De Kleine, door u aangeduid als informant, in het rapport is genoemd. Wij merken op dat de heer De Kleine en de heer De Bruin in het rapport voorkomen in hun hoedanigheid als journalist van het Dagblad van het Noorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
KPMG Advisory N.V.

  
  
*partner*

*Bijlage(n):*  
Samenvatting GBR 1994



KPMG Forensic  
Postbus 74555  
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1  
1186 DS Amstelveen  
Telefoon (020) 656 7788  
Fax (020) 656 7790

mh

**Vertrouwelijk**  
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe  
De heer A. Visser  
Hoofd eenheid Concernstaf  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Onze ref [redacted] ww/210910

Contact [redacted]

Amstelveen, 21 september 2010

**Betreft: Uw brief met kenmerk 37/CS/2010010776**

Geachte heer Visser,

U heeft een vraag gesteld naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009. U vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken gemaakt met de anonieme informant inzake de in maart 2009 verschenen rapportage.

Wij geven u hierbij aan dat de rapportage onder de verantwoordelijkheid van KPMG tot stand is gekomen en dat anderen dan de opdrachtgever van het onderzoek vooraf geen inzage hebben gehad in (delen) van (concept)rapportages.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
KPMG Advisory N.V.

[redacted signature]  
[redacted]  
Associate Partner

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

Rechtbank Assen  
Sector civiel  
De griffier  
Postbus 30009  
9400 RA ASSEN

161

onze ref. ED/LV/10032884  
uw ref. 83752 / HA ZA 10-941  
inzake Provincie Drenthe c.s. / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder  
advocaat  
t (070) 515 [REDACTED]  
f (070) 515 [REDACTED]  
[REDACTED]@pelsrijcken.nl

5 mei 2011

Geachte heer, mevrouw,

In bovenstaande zaak heeft op dinsdag 3 mei 2011 de comparitie van partijen plaatsgevonden. Aan het einde van de zitting heeft de comparitierechter aangegeven dat hij het vonnis zou bepalen op zes weken, maar aangegeven dat niet is uit te sluiten dat het vonnis bij vervroeging wordt gewezen. In het roljournaal is opgenomen dat de rechtbank op 15 juni 2011 uitspraak doet. Deze zaak heeft de nodige publiciteit gegenereerd. Mede daarom is het voor partijen, en zeker de beide gedaagde partijen, van belang om zo snel mogelijk kennis te nemen van het vonnis en de inhoud daarvan en in ieder geval voordat vertegenwoordigers van de pers dat kunnen doen.

Gedaagden zouden het derhalve op prijs stellen indien, in geval het vonnis bij vervroeging wordt gewezen, zij daarvan van tevoren in kennis worden gesteld en bij die gelegenheid tevens wordt aangegeven op welke wijze zij van het vonnis kennis kunnen nemen. Door de heer [REDACTED] medewerker van onze roladministratie, zal in de loop van volgende week met de griffie contact worden opgenomen om hierover uw standpunt te vernemen.

datum 5 mei 2011  
onze ref. ED/LV/10032884

2/2

Voor de aan deze brief te besteden aandacht zeg ik u graag dank. Een kopie van deze brief zend ik aan mevrouw mr. Stroink-van Son, advocaat van eiser, en aan mr. Hellingman, advocaat van gedaagde sub 1.

Met vriendelijke groet,



E.J. Daalder

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

Rechtbank Assen  
De heer [REDACTED]  
Postbus 30009  
9400 RA ASSEN

onze ref. ED/LV/10032884  
uw ref. 83752 / HA ZA 10-941  
inzake Provincie Drenthe c.s. / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder  
advocaat  
t (070) 515 [REDACTED]  
f (070) 515 [REDACTED]  
[REDACTED]@pelsrijcken.nl

15 maart 2011

Geachte heer [REDACTED]

In bovenstaande zaak is op 2 maart 2011 een tussenvonnis geweest, waarbij een comparitie van partijen is bepaald. In rechtsoverweging 2 van het vonnis is bepaald dat gedaagde sub 2, mevrouw drs. Klip-Martin, in persoon aanwezig moet zijn en dat de Provincie Drenthe moet worden vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op te hoogte is en die bevoegd is de Provincie te vertegenwoordigen. Gelet op de aard van de zaak heeft de Provincie Drenthe besloten dat zij op zitting zal worden vertegenwoordigd door de Commissaris van de Koningin, de heer J. Tichelaar.

Bijgaand doe ik u toekomen een overzicht van de verhinderdata van deze twee personen en van mijzelf. Gelet op de bestuurlijke posities die betrokkenen innemen, is het onvermijdelijk dat het aantal verhinderdata groot is. Ik spreek de hoop uit dat een en ander niet aan de vaststelling van een comparitiedatum in de weg staat.

datum 15 maart 2011  
onze ref. ED/LV/10032884

2/2

Een kopie van deze brief zend ik aan mr. M.L. Stroink-van Son, advocaat van de heer De Kleine.

Met vriendelijke groet,

  
E.J. Daalder

Verhinderdata	April									
	week 16									
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	18	19	20	21	22	25	26	27	28	29

Verhinderdata	Mei							Mei							Mei / Juni																			
	week 18							week 19							week 20							week 21							week 22					
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr				
Datum:	2	3	4	5	6	9	10	11	12	13	16	17	18	19	20	23	24	25	26	27	30	31	1	2	3									

Verhinderdata	Juni							Juni							Juni																
	week 23							week 24							week 25							week 26									
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	
Datum:	6	7	8	9	10	13	14	15	16	17	20	21	22	23	24	27	28	29	30	1											

Verhinderdata	Juli							Juli							Juli																
	week 27							week 28							week 29							week 30									
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	
Datum:	4	5	6	7	8	11	12	13	14	15	18	19	20	21	22	25	26	27	28	29											

Verhinderdata	Augustus							Augustus							Augustus							Augustus												
	week 31							week 32							week 33							week 34							week 35					
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr				
Datum:	1	2	3	4	5	8	9	10	11	12	15	16	17	18	19	22	23	24	25	26	29	30	31	1	2									

verhindernoment





de Rechtspraak

## B5 Opgave verhinderdata/Wijziging reeds bepaalde zitting

Aan de roladministratie van de rechtbank Bijlage ingediend door	Assen [REDACTED] <b>Pels Rijcken &amp; Droogleever Fortuijn N.V.</b> K02081
Ingediend namens partij	DE PROVINCIE DRENTH (GED1) KLIP-MARTIN, T. (GED2)
Telefoonnummer	(070) 515.34.59
E-mailadres	[REDACTED]
<b>Zaakgegevens</b>	
Zaaknummer	83752/10/941
Eisende partij	KLEINE, G.W. DE (EIS1)
Advocaat	Stroink, mr. M.L.
Kantoor	De Jong & Zuidema c.s.
Gedaagde partij(en)	DE PROVINCIE DRENTH (GED1)
Advocaat	Daalder, mr. E.J.
Kantoor	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
Gedaagde partij(en)	KLIP-MARTIN, T. (GED2)
Advocaat	Daalder, mr. E.J.
Kantoor	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
Roldatum	16-03-2011
Datum bericht	15-03-2011
Wederpartij geïnformeerd	Ja
Verhinderdata eigen zijde (incl. cliënt en eventueel getuigen)	Opgave verhinderdata met toelichting per mail en per brief.  Verhinderdata eigen zijde: April: 1 t/m 21, 25, 26, 27 Mei: 5, 6, 12, 17 t/m 31 Juni: 1 t/m 17, 21, 22, 28 Juli: 1, 8, 13 t/m 31 Augustus: 1 t/m 31 (volledig verhinderd) Geachte heer [REDACTED]
Motivering/toelichting, indien vereist volgens hoofdstuk 8 landelijk rolreglement	In bovenstaande zaak is op 2 maart 2011 een tussenvonnis gewezen, waarbij een comparitie van partijen is bepaald. In rechtsoverweging 2 van het vonnis is bepaald dat gedaagde sub 2, mevrouw drs. Klip-Martin, in persoon aanwezig moet zijn en



de Rechtspraak

dat de Provincie Drenthe moet worden vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op te hoogte is en die bevoegd is de Provincie te vertegenwoordigen. Gelet op de aard van de zaak heeft de Provincie Drenthe besloten dat zij op zitting zal worden vertegenwoordigd door de Commissaris van de Koningin, de heer J. Tichelaar.

Bijgaand doe ik u toekomen een overzicht van de verhinderdata van deze twee personen en van mijzelf. Gelet op de bestuurlijke posities die betrokkenen innemen, is het onvermijdelijk dat het aantal verhinderdata groot is. Ik spreek de hoop uit dat een en ander niet aan de vaststelling van een comparitiedatum in de weg staat.

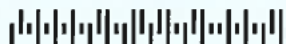
Een kopie van deze brief zend ik aan mr. M.L. Stroink-van Son, advocaat van de heer De Kleine.

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

162

Aan:  
De Jong & Zuidema c.s.  
Mevr. mr. M.L. Stroink van Son  
Oude Boteringestraat 71  
9712 GG Groningen



Assen, 30 september 2010  
Ons kenmerk 39/BC/2010011174  
Behandeld door mevrouw [REDACTED]  
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe  
Onderwerp: WOB verzoek

Geachte mevrouw Stroink van Son,

Bij brief van 14 september 2010, ingekomen 15 september daaropvolgend heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD gedeputeerde Klip.

Wij kunnen het gevraagde slechts deels inwilligen op grond van de volgende argumenten:

Op grond van de WOB kan een ieder een verzoek indienen tot openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten inzake een bestuurlijke aangelegenheid. Er is ten behoeve van het onderzoek door KPMG geen ambtelijke werkgroep ingesteld. Wel zijn de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf aangewezen als contactpersoon voor KPMG. De contacten die hebben plaats gevonden tussen de contactpersonen en KPMG gingen over het proces. Hiervan zijn geen notulen opgesteld. Derhalve kunnen wij niet aan uw verzoek voldoen. Gedeputeerde T. Klip-Martin was bestuurlijk opdrachtgever.

Op uw verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD gedeputeerde Klip hebben wij het volgende besloten.



Als bestuurlijk opdrachtgever heeft zij, samen met de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf het concept- rapport met KPMG besproken. De tijdens deze bespreking gemaakte opmerkingen zijn opgenomen in een document. Dit document zal dan ook aan u worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris , voorzitter

Bijlage(n):  
gbn/coll.

**N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).**

Journalist de Kleine heeft

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl



Document2/Concept/F048/10032884

Rechtbank Assen

De heer [REDACTED]

Postbus 30009

9400 RA ASSEN

163

onze ref. ED/LV/10032884

uw ref. 83752 / HA ZA 10-941

inzake Provincie Drenthe c.s. / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder

advocaat

t (070) 515 [REDACTED]

f (070) 515 [REDACTED]

[REDACTED]@pelsrijcken.nl

10 maart 2011

Geachte [REDACTED],

In bovenstaande zaak is op 2 maart 2011 een tussenvonnissen geweest, waarbij een comparitie van partijen is bepaald. In rechtsoverweging 2 van het vonnis is bepaald dat gedaagde sub 2, mevrouw drs. Klip-Martin, in persoon aanwezig moet zijn en dat de Provincie Drenthe moet worden vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op te hoogte is en die bevoegd is de Provincie te vertegenwoordigen. Gelet op de aard van de zaak heeft de Provincie Drenthe besloten dat zij op zitting zal worden vertegenwoordigd door de Commissaris van de Koningin, de heer J. Tichelaar, en/of de directeur van de Provincie Drenthe, mevrouw drs. A. Imhof.

Bijgaand doe ik u toekomen een overzicht van de verhinderdata van deze drie personen en van mijzelf. Ik licht het overzicht graag toe. Mevrouw drs. Klip-Martin is, even zoals de Commissaris van de Koningin, betrokken bij de onderhandeling voor de vorming van een nieuw College van Gedeputeerde Staten. Het is de bedoeling dat dat College op 19 april a.s. wordt geïnstalleerd. De aard van het thans lopende formatieproces is zodanig dat verhinderingen plots kunnen optreden, zodat het verzoek is om in ieder geval geen comparitie van partijen te bepalen voor 20 april a.s.

datum 10 maart 2011  
onze ref. ED/LV/10032884  
Concept/F048/10032884

2/2

Voor het overige geldt dat gelet op de bestuurlijke posities die betrokkenen innemen, onvermijdelijk is dat het aantal verhinderdata groot is. Ik spreek de hoop uit dat een en ander niet aan de vaststelling van een comparitiedatum in de weg staat.

Een kopie van deze brief zend ik aan mr. M.L. Stroink-van Son, advocaat van de heer De Kleine.

Met vriendelijke groet,

E.J. Daalder

Geachte heer de Kleine,

In uw email van 9 januari 2012 hebt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om toezending van een aantal documenten. Bij email van 20 januari heeft u een aanvullend verzoek op grond van de Wob ingediend. Op uw verzoeken hebben wij als volgt besloten.

In eerdergenoemde emails noemt u diverse documenten. Alle documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Voor zover de door u gevraagde documenten bestaan, maken deze deel uit van het archief van de onderzoekscommissie. Provinciale Staten van Drenthe hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt geheimhouding op te leggen. Volgens vaste rechtspraak heeft het opleggen van geheimhouding tot gevolg dat de stukken die het betreft niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt (vgl. ABRvS 11 september 2002, LJN AE7453).

Gelet op het voorgaande worden de documenten genoemd in uw verzoek van 9 januari 2012, onder 1, 2 en 4 niet verstrekt. De documenten die u in uw verzoek onder 3, 6, 7 en 8 noemt bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

In uw aanvullend verzoek van 20 januari jl. heeft u verzocht om de verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek. Ondanks het openbare karakter van de hoorzittingen zijn de opgemaakte processen-verbaal niet openbaar, daar deze documenten door de onderzoekscommissie als vertrouwelijk zijn aangemerkt en uit dien hoofde hierop geheimhouding rust op grond van artikel 25 Provinciewet. De door u genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase bestaan niet en kunnen derhalve ook niet worden verstrekt.

Ondertekening door GS

rechtsmiddelenclausule

Van: PostbusBC

Aan: [REDACTED]

Datum 1/20/2012 3:52

Onderwerp: Doorgest.: Aanvullende informatie inzake Wet openbaarheid van bestuur

165

>>> Post 20-01-12 14:32 >>>

>>> Gerard De Kleine [REDACTED] 1/20/2012 10:41 >>>

Aan de provincie Drenthe,  
tav de Commissaris der Koningin,  
de heer J. Tichelaar,

Geachte heer Tichelaar,

Op 13 januari van dit jaar heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) u beleefd verzocht mij stukken te doen toekomen inzake de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie, die in het voorjaar van 2009 navorsing deed over het vroegtijdig verspreiden van Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.

Op voornoemd verzoek heb ik een aanvulling, te weten:

Van de openbare hoorzittingen in juni 2009 zijn processen-verbaal opgemaakt, die door de voorzitter en de secretaris van de provinciale onderzoekscommissie zijn ondertekend. Die pv's zijn eveneens voorzien van een handtekening van degenen die gehoord zijn.

Ik verzoek u beleefd mij de pv's van alle mensen die in het openbaar door de provinciale onderzoekscommissie zijn gehoord, te doen toekomen.

Elke fase van het onderzoek door de provinciale onderzoekscommissie is afgerond met een bondig rapport, waarin de gebeurtenissen en opgedane kennis van feiten en omstandigheden zijn samengevat.

Ik verzoek u beleefd mij die bondige rapporten te doen toekomen.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.

Verstuurd vanaf mijn iPad

**Van:** A Visser  
**Aan:** [REDACTED]  
**Datum:** 9/28/2010 2:36  
**Onderwerp:** Doorgest.: FW: Scanned document  
**Bijlagen:** Scanned document.pdf

[REDACTED]

Aanvullend op de onderstaande mail, tijdens het telefoongesprek dat ik heb gevoerd met [REDACTED] op 21/9 heb ik nog verder doorggevraagd naar de garanties aan de informant. Die zijn volgens [REDACTED] niet gegeven/vastgelegd, KPMG heeft wel gewezen op het mogelijke risico dat zijn identiteit uit zou kunnen komen in het vervolg van het proces. [REDACTED] gaf aan dat hij -naar hij zich kan herinneren- de informant 1 zinsnede telefonisch ter verificering heeft voorgelegd, het gaat om de de verklaring dat de informant op 13 november 2008 in de ochtend het EC-rapport ter beschikking had. Maar dat contact is niet schriftelijk vastgelegd.

Groet  
Andries

Dag [REDACTED]

Hier kunnen we dus niet veel mee. KPMG heeft geen afspraken met de informant (schriftelijk) vastgelegd. Ook hebben ze het conceptrapport of delen daarvan niet vooraf voorgelegd aan de informant. Anonimiteit was op basis van vertrouwen. Na publicatie heeft de informant nimmer gereageerd richting KPMG. De inzage die de opdrachtgever heeft gehad betreft de versie van 5 maart 2009 (bijeenkomst Hof van Saksen met KPMG, de bestuurlijke opdrachtgever en de ambtelijke opdrachtgevers )

Groet  
Andries

>>> "[REDACTED]@kpmg.nl" <[REDACTED]@kpmg.nl> 21-9-2010 16:13 >>>

Andries

Dit is de brief zoals je die morgen zult ontvangen. Als je vragen hebt bel me dan gerust.

Groet

-----  
The information in this e-mail (and any attachments) is intended exclusively for the addressee(s). Any use by a party other than the addressee(s) is prohibited. The information may be confidential in nature and fall under a duty of non-disclosure. If you are not the addressee, please notify the sender and delete this e-mail.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. Our services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) that is subject to the general terms and conditions of the contracting KPMG firm. These general terms and conditions are available on our website (<http://www.kpmg.nl/algemenevoorwaarden>) and will be forwarded upon request.

The statutory names of the KPMG-firms and the trade register numbers are also stated on our website, on the same page as the general terms.

Agreements with and statements from KPMG are only legally binding upon KPMG if they are confirmed in writing and signed by an authorized person.

-----

Van: PostbusBC

Aan: [REDACTED]

Datum 1/9/2012 11:16

Onderwerp: Doorgest.: Fwd: wet openbaarheid van bestuur

[REDACTED]

Is dit voor Rechtsbescherming?

[REDACTED]

>>> Post 9-1-2012 10:25 >>>

>>> Gerard De Kleine <[REDACTED]> 9/2012 9:21 >>>

Emmen, 9 januari 2012.

Aan de provincie Drenthe,  
tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,  
Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u beleefd mij de volgende stukken te doen toekomen:

1. alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.
2. alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep'.
3. alle correspondentie tussen u en het voorheen VVD-statenlid L. Bomhof, die laatste in zijn toenmalige hoedanigheid als voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en u als voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten.
4. alle adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurd Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt.

5. de telefoongegevens die VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde gedeputeerde met mij heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten: 10 november 2008 tot en met 27 november 2008.
6. de correspondentie tussen VVD-gedeputeerde Klip en de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter, over het verplicht verstrekken van die telefoongegevens door genoemde gedeputeerde.
7. het document waaruit blijkt op welke datum VVD-gedeputeerde Klip de telefoongegevens, die betrekking hebben op gesprekken tussen haar en mij ten tijde van eerder genoemde onderzoeksperiode, heeft verstrekt aan de provinciale onderzoekscommissie.
8. het document waaruit blijkt hoe vaak en waarom u als voorzitter van Gedeputeerde Staten inhoudelijk en bestuurlijk contact heeft gehad met de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist,

[Redacted]

Telefoon: [Redacted]

E-mail: [Redacted]

Sent from my iPad

**Van:** A Imhof  
**Aan:** Visser, A; [REDACTED]  
**Datum:** 3/17/2011 8:58  
**Onderwerp:** Doorgest.: Provincie Drenthe c.s. / de Kleine

[REDACTED] Andries,  
Voor de heer Tichelaar moet een goede voorbereiding komen. Hoe is dit het slimst op te pakken? Wellicht overleg tijdens directieoverleg a.s. maandag? Welke stukken moet de CdK hebben ter voorbereiding? Hij heeft om het totale dossier gevraagd, maar dat lijkt mij niet reeel.

>>> [REDACTED] > 16-3-2011 16:38 >>>

Beste Annet,

Je zult inmiddels hebben gezien dat de brief in aangepaste vorm naar de rechtbank is.

Ik heb inmiddels telefonisch contact gehad met [REDACTED]. Hij belde mij met name met de vraag waarom is besloten om alsnog met twee advocaten te gaan optreden. Ik heb hem heel globaal geïnformeerd en hij gaf aan het standpunt van de Provincie te kunnen begrijpen. Wel is het zo dat hij graag nog een keer met mij zou willen praten over de zaak zelf en ook over de eventuele afstemming op de comparitie van partijen.

Wat die comparitie betreft heb ik nog geen datum gekregen. Dat zal de komende dagen wel duidelijk worden. Hoe dan ook lijkt het mij van belang dat wij de comparitie van partijen goed voorbereiden; wij spraken daar al over. Wat ook van belang is, is dat de Commissaris van de Koningin in ieder geval antwoord kan geven op eventuele vragen van de comparitierechter van feitelijke aard. Omdat de Commissaris van de Koningin destijds nog niet in functie was, zal hij daarvoor moeten terugvallen op het dossier. Ik denk in dit geval dat het handig zou zijn als er een notitie zou kunnen komen, waarin heel precies wordt aangegeven (1) hoe de keuze op KPMG is gevallen, (2) wat er met KPMG precies is afgesproken over de opzet van het onderzoek en (3) welke contacten er met KPMG tijdens het onderzoek zijn geweest die mogelijk voor de procedure van belang kunnen zijn. Er moet immers worden voorkomen dat de Commissaris in een vervelende positie terecht komt omdat hij een feitelijke vraag niet kan beantwoorden. Ik denk dat het goed zou zijn als een stuk als hiervoor bedoeld betrekkelijk snel kan worden opgesteld. Wij kunnen dat dan gebruiken bij de voorbereiding van de comparitie van partijen.

Zodra ik een datum voor de comparitie heb, kom ik bij jullie op de zaak terug.

Mocht je in de tussentijd behoefte aan hebben aan overleg, weet je mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

E.J. Daalder | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t +31 (0)70 515 [REDACTED] | f +31 (0)70 515 [REDACTED] [REDACTED]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl  
P Printen, echt nodig?

---

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

# Gedrags- en Beroepsregels Registeraccountants 1994 (GBR-1994)

## Hoofdstuk 1 Begripsbepalingen

### Artikel 1

#### Accountant:

- Optredende registeraccountant (Artikel 2, lid 1) (RA);
- Accountant-Administratieconsulent (AA);
- Buitenlandse deskundige.

**Accountantsverklaring:** schriftelijke mededeling van een accountant inhoudende de uitkomst van de controle van een verantwoording.

### Artikel 2

Een registeraccountant treedt op als accountant als:

- Hij zich als zodanig bekendmaakt;
- Hij beroepshalve een verklaring afgeeft;
- Hij optreedt onder een gemeenschappelijke naam met een accountant.

Een registeraccountant treedt op als openbaar accountant als:

- Hij zich als zodanig bekendmaakt;
- Gedooft dat een door hem afgegeven verklaring openbaar wordt gemaakt;
- Optreedt onder gemeenschappelijke naam met een openbaar accountant;
- In de vervulling van een dienstbetrekking een opdracht buiten het kader van de dienstbetrekking aanvaardt;

De accountant treedt niet als openbaar accountant op als:

- Hij geen verklaring aangaande een jaarrekening afgeeft;
- De ontvanger duidelijk heeft aangegeven dat een verklaring van een niet openbaar registeraccountant voldoende is en dat deze uitsluitend strekt ter voorziening in eigen behoefte;
- De andere redelijkerwijs is staat moet worden geacht de betekenis te onderkennen van een verklaring van een niet als openbaar accountant optredende registeraccountant.

### Artikel 3

Met de naam waaronder een registeraccountant optreedt wordt gelijk gesteld elke naam die daarop lijkt, zodat een verwarring te verwachten valt.

## **Hoofdstuk 2 Regels voor alle registeraccountants**

### **Artikel 4**

De bepalingen in hoofdstuk 4 gelden voor alle registeraccountants.

### **Artikel 5**

De registeraccountant moet zich onthouden van al hetgeen schadelijk is voor de eer van de stand van de registeraccountants.

*Door inschrijving in het accountantsregister behoren registeraccountants tot de 'stand der registeraccountants' en zijn zij onderworpen aan de tuchtrechtspraak en de verordeningen van de beroepsorganisaties.*

*De bepaling in artikel 5 is negatief geformuleerd. Niet getoetst hoeft te worden of de RA wel alles heeft gedaan wat nodig is om de eer van de stand te bevorderen.*

*In de GBR-1994 zijn geen gedetailleerde regels gegeven omtrent de wijze waarop de RA zijn werkzaamheden moet verrichten. Slechts één algemene regel in artikel 11 GBR-1994: alle arbeid moet berusten op een deugdelijke grondslag.*

### **Artikel 6**

Een registeraccountant die een stuk afgeeft, zodanig dat de indruk wordt gewekt dat deze van hem afkomstig is, wordt geacht beroepshalve de controle van die verantwoording te hebben uitgevoerd, tenzij:

- Andere functie dan die van accountant wordt vermeld;
- Er sprake is van een beoordelings- of samenstellingsverklaring;
- De woorden 'geen accountantscontrole toegepast', duidelijk zijn vermeld.

### **Artikel 7**

Een registeraccountant die op houdt met het opreden als openbaar accountant moet er voor zorgen dat belanghebbenden daaromtrent voldoende zijn ingelicht. Als hieraan niet is voldaan blijven de bepalingen van hoofdstuk 3 en 4 voor hem gelden.

## Hoofdstuk 3 Regels voor registeraccountants die optreden als accountant

### Artikel 8

De bepalingen in hoofdstuk 3 gelden alleen voor registeraccountant voor zover zijn optreden als accountant.

*Hieronder vallen ook de interne accountants en de overheidsaccountant.*

### Artikel 9

Een registeraccountant is **onpartijdig** in zijn oordeel.  
Als hij een bijzonder belang vertegenwoordigt moet hij dit duidelijk bij de betrokkenen kenbaar maken.

Het is een RA verboden om een verklaring af te geven bij een verantwoording van:

- Hemzelf;
- Echtgenoot / geregistreerde partner;
- Persoon tot wie hij in een nauwe persoonlijke relatie staat;
- Persoon met wie hij onder gemeenschappelijke naam optreedt.

*Onpartijdig:*

- *Onvooringenomen;*
- *Geen persoonlijke voorkeur, belangen;*
- *Geen éézijdige beïnvloeding van standpunt of belang.*

*Wanneer de RA een bijzonder belang van één van de partijen vertegenwoordigt, zal hij er op moeten aandringen dat de wederpartij zich ook heeft voorzien van deskundige hulp.*

### Artikel 10

De RA moet geheim houden als hetgeen hem in de uitoefening van zijn beroep als geheim is toevertrouwd, zelfs als daarbij niet uitdrukkelijk wordt gezegd dat **geheimhouding** van hem wordt verwacht.

De registeraccountant moet de wensen tot geheimhouding respecteren, ook al zou de RA daar zelf geen vertrouwelijk karakter aan toe kennen.

De RA mag van vertrouwelijke gegevens alleen gebruik maken voor zover dit voor de vervulling van zijn taak vereist is.

De RA moet aan vertrouwelijke gegevens bekendheid geven voor zover dit voor de vervulling van zijn taak is vereist, dan wel wettelijk verplicht.

*Aanbevolen houding: beschouw alles als vertrouwelijk, tenzij het tegendeel blijkt.*

*Een RA kan zich niet beroepen op het verschoningsrecht. Hoewel het getuigen schadelijk kan zijn voor de eer van de stand, moet worden bedacht dat de formele wet boven de verordening van NIVRA staat.*

### Artikel 11

De RA doet slechts mededelingen omtrent de uitkomst van zijn arbeid voor zover zijn deskundigheid en de door hem verrichte werkzaamheden daarvoor een **deugdelijke grondslag** vormen. Zijn afgegeven mededeling moet duidelijk zijn.

*Om blijvend goed werk te kunnen leveren, is het noodzakelijk dat de RA zijn deskundigheid op peil houdt. Hij moet zich de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van accountancy tijdig eigen maken. (Permanente educatie)*

## **Artikel 12**

De door de RA afgegeven verklaring moet betrekking hebben op een verantwoording. De verklaring is gedateerd.

Openbaarmaking van een verklaring mag slechts na uitdrukkelijke toestemming van de RA.

*Verantwoording: kwantitatieve voorstelling van feitelijkheden voor zover daaraan een verantwoordingskarakter moet worden toegekend.*

## **Artikel 13/14**

Zie samenvatting over accountantsverklaringen.

## **Artikel 15**

De RA mag bij zijn verklaring slechts gebruik maken van verklaringen van andere accountants, indien hij bij de keuze van de accountant de nodige zorgvuldigheid heeft betracht.

Als de verklaring door een andere dan openbaar accountant is gegeven, dient de RA door eigen aanvullende onderzoek een deugdelijke grondslag te verkrijgen.

*Andere accountants zijn als accountant optreden RA's maar ook buitenlandse accountants.*

## **Artikel 16**

Het is een RA verboden om in zijn verklaring melding te maken van mededelingen van andere accountants, tenzij noodzakelijk voor de motivering van de accountantsverklaring. In dit geval dienen de bewoordingen van een verklaring met beperking of van oordeelonthouding te worden gebruikt.

## **Artikel 17**

Zie samenvatting over accountantsverklaringen.

## **Artikel 18**

-

## **Artikel 19**

De RA moet zijn verrichte werkzaamheden zodanig registreren dat op aanvaardbare wijze een goed beeld van de uitvoering kan worden gevormd. De registratie moet 7 jaar bewaard blijven.

## **Artikel 20**

Het optreden in dienstbetrekking tast de eigen vaktechnische verantwoordelijkheid van de RA niet aan.

## **Artikel 21**

Betreft uitzonderingen voor overheidsaccountants.

## **Hoofdstuk 4 Regels voor registeraccountants die optreden als openbaar accountant**

### **Artikel 22**

Bepalingen in hoofdstuk 4 gelden voor RA's die optreden als openbaar accountant.

### **Artikel 23**

De RA zorgt er voor dat op ieder van hem uitgaand stuk zijn persoonsnaam en wettelijke titel op eenvoudige wijze kenbaar zijn.

### **Artikel 24**

De registeraccountant is **onafhankelijk** van zijn opdrachtgever en van degene omtrent wiens aangelegenheden hij verklaringen afgeeft.

De RA zorgt er voor dat zijn onafhankelijkheid niet door financiële of andere belangen kan worden aangetast.

Het is de RA verboden om provisie dan wel vergoedingen die afhankelijk zijn van de uitkomst van zijn arbeid te bedingen of te aanvaarden.

### **Artikel 25**

Vormen van beroepsuitoefening zijn:

- Zelfstandig;
- In dienstbetrekking tot een openbaar accountant;
- In dienst betrekking tot een rechtspersoon.

### **Artikel 26**

Een registeraccountant mag op treden onder gemeenschappelijke naam met:

- Een andere openbaar accountant;
- Een beoefenaar van een vrij beroep, die door het bestuur van de beroepsorganisatie is goedgekeurd.

De RA draagt medeverantwoordelijkheid voor de grondslagen van de arbeid van degene met wie hij onder gemeenschappelijke naam optreedt.

### **Artikel 27**

De RA die optreedt als openbaar accountant mag geen functies vervullen die:

- zijn onpartijdigheid;
- zijn onafhankelijkheid;

in gevaar kunnen brengen.

## **Artikel 28**

Het de RA verboden toestemming te geven tot openbaarmaking van zijn verklaring, zonder dat de daarbij horende verantwoording wordt toegevoegd.

De accountantsverklaring heeft mede betrekking op hetgeen omtrent de verantwoording in gezamenlijk daarmee openbaar gemaakte stukken wordt medegedeeld.

## **Artikel 29**

Indien een deel van een jaarrekening openbaar wordt gemaakt is het verboden om daarbij de oorspronkelijke verklaring wordt vermeld. Tenzij:

- in de gegeven omstandigheden het stuk toereikend is;
- op grond van wettelijke voorschriften met openbaarmaking van het desbetreffende stuk kan worden volstaan.

## **Artikel 30**

De RA verricht geen promotionele activiteiten die in strijd zijn met de wet, de waarheid of de goede smaak. De RA geeft geen vergoeding voor het hem bezorgen van opdrachten.

## **Artikel 31**

Het is de RA verboden in te gaan op een verzoek tot het aanvaarden van een opdracht voordat hij aan de huidige accountant van de huishoudingen om inlichtingen heeft gevraagd. Dit verbod geldt niet wanneer het vragen om inlichtingen schade kan opleveren voor de huishouding of de huidige accountant.

De RA aan wie inlichtingen worden gevraagd is verplicht om binnen een redelijke termijn aan de RA mede te delen alles wat hem voor zijn oordeelvorming over de aanvaardbaarheid van de opdracht nodig heeft.

Het is verboden om de opdracht te aanvaarden voordat de inlichtingen zijn verkregen. Tenzij is vast komen te staan dat zijn niet binnen redelijke tijd worden verstrekt.

## **Artikel 32**

Wanneer twee RA's bij dezelfde huishouding verschillende opdrachten uitvoeren, zijn zij verplicht om elkaar over en weer inlichtingen te verstrekken waarna hun wordt gevraagd. Een en andere binnen de grenzen van de geheimhoudingsplicht.

## **Artikel 33**

Het is de RA verboden om een oordeel te geven over de werkzaamheden van een andere RA, alvorens hem in de gelegenheid te hebben gesteld inlichtingen te geven.

## **Artikel 34**

De RA moet voor zijn werkzaamheden een honorarium vaststellen met inachtneming de aard en de omvang van de verrichte werkzaamheden.

## **Hoofdstuk 5 Slotbepalingen**

### **Artikel 35 - 39**

-

Van: L Elema

Aan: [REDACTED]

Datum 2/16/2012 12:26

Onderwerp: Inzage dossier

167

Hallo [REDACTED]

N.a.v. ons overleg van gister heb ik het vertrouwelijke dossier ingezien. Hierin zit inderdaad een lijst met mobiele telefonie gegevens van twee specifieke personen over een bepaalde periode. Kortom die gegevens zijn bewaard gebleven en bevinden zich in het vertrouwelijke dossier in ons formele archief.

Hopelijk heb ik je hiermee in eerste instantie voldoende geïnformeerd.

m.vr.gr.

Lammert Elema

Teamleider Informatie & Automatisering

Afdeling Facilitaire Ondersteuning

Westerbrink 1

9405 BJ Assen

[REDACTED]

Verhinderdata	April					April					April					April				
	week 14					week 15					week 16					week 17				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	4	5	6	7	8	11	12	13	14	15	18	19	20	21	22	25	26	27	28	29
J. Tichelaar																				
T. Klip																				
A. Imhof																				
E.J. Daalder																				

Verhinderdata	Mei					Mei					Mei					Mei					Mei / Juni				
	week 18					week 19					week 20					week 21					week 22				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	2	3	4	5	6	9	10	11	12	13	16	17	18	19	20	23	24	25	26	27	30	31	1	2	3
J. Tichelaar																									
T. Klip																									
A. Imhof																									
E.J. Daalder																									

Verhinderdata	Juni					Juni					Juni					Juni				
	week 23					week 24					week 25					week 26				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	6	7	8	9	10	13	14	15	16	17	20	21	22	23	24	27	28	29	30	1
J. Tichelaar																				
T. Klip																				
A. Imhof																				
E.J. Daalder																				

Verhinderdata	Juli					Juli					Juli					Juli				
	week 27					week 28					week 29					week 30				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	4	5	6	7	8	11	12	13	14	15	18	19	20	21	22	25	26	27	28	29
J. Tichelaar																				
T. Klip																				
A. Imhof																				
E.J. Daalder																				

Verhinderdata	Augustus					Augustus					Augustus					Augustus									
	week 31					week 32					week 33					week 34					week 35				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr					
Datum:																									
J. Tichelaar																									
T. Klip																									
A. Imhof																									
E.J. Daalder																									

verhindermoment







Aan : Directie  
Van : de heer A Visser (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 27 april 2011, v2  
Onderwerp : Vragen rond de selectie van en omgaan met KPMG

---

Er zijn door de heer Daalder drie vragen gesteld.

*(1) Hoe de keuze op KPMG is gevallen*

Toen bekend werd dat GS een eigen feitenonderzoek wilde uitvoeren naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het Deloitte rapport hebben de DS en het hoofd CS een snelle (telefonische) marktverkenning uitgevoerd (= rondbellen bij provincies) naar minimaal drie partijen (cf. het aanbestedingsbeleid) die een offerte kunnen doen. Dat betrof [REDACTED] KPMG en [REDACTED]. Alle drie bedrijven hebben een vergunning voor het uitvoeren van dit soort onderzoek. [REDACTED] KPMG hadden een vergelijkbare offerte. [REDACTED] viel af (vooral prijstechnisch). De kwaliteit de offerte van KPMG gaf tenslotte de doorslag. KPMG informeerde de provincie beter over het onderzoek en de voorwaarden. Het gunningproces is vastgelegd in een proces-verbaal. De bestuurlijke opdrachtgever is daarover telefonisch geïnformeerd. Zij gaf aan de keuze te steunen. Nadat de DS en het hoofd CS op 5/1/2009 met de onderzoekers hadden gesproken (om face to face een indruk te krijgen van de onderzoekers) is definitief gegund aan KPMG

*-/- bijlage het proces verbaal tot gunning (scores zijn van hoofd CS en DS)*

*(2) Wat is er met KPMG precies afgesproken over de opzet van het onderzoek*

Er is afgesproken dat KPMG een eigen onderzoeksopzet zou volgen binnen de kaders van de offerte. Het onderzoek was niet gericht op bevindingen met betrekking tot personen maar ging over het achterhalen van de feiten. Mocht het alsnog een persoonsgericht onderzoek worden dat werden de voorwaarden waaronder het onderzoek plaats zou vinden aangepast (Richtlijn persoonsgericht accountantsonderzoek NIVRA) Dit in overleg met de opdrachtgever. De offerte van KPMG was leidend wat betreft de afspraken.

*-/- bijlage de complete offerte van KPMG*

*-/- bijlage een destijds gemaakte presentatie over de onderzoeksopzet*

*(3) Welke contacten zijn er met KPMG tijdens het onderzoek geweest*

De contacten met de onderzoekers gingen via de DS en het hoofd CS gezamenlijk. Deze contacten waren strikt procedureel van aard. Op twee keer na waren de contacten telefonisch (conference call). Een keer is bijeengekomen op het provinciehuis en een keer op een externe locatie: Hof van Saksen (omdat de DS daar een conferentie had). Van deze bijeenkomsten zijn geen verslagen gemaakt. Wekelijks heeft de DS in de vergadering van GS teruggekoppeld over de stand van zaken. Uiteraard heeft KPMG diverse interviews gehouden met bestuurders, directie en medewerkers. Er is een lijst samengesteld door de opdrachtgevers en met KPMG afgestemd. De verslagen van de

interviews zijn eigendom van KPMG. De provincie is niet in het bezit van de verslagen. Ze zijn ook niet gedeeld met de opdrachtgevers.

KPMG heeft aan het einde van de onderzoeksperiode (5 maart 2009) op een externe locatie (wederom Hof van Saksen) een conceptrapportage uitgereikt aan de (bestuurlijke) opdrachtgevers: mw. Klip, de DS en het hoofd CS. Daar heeft KPMG de bevindingen toegelicht en er zijn vanuit onze kant informatieve vragen gesteld en (waar mogelijk) beantwoord. De concepten zijn weer ingenomen door KPMG. Dit gesprek leidde tot een door KPMG (tekstueel) aangepaste rapportage die door het hoofd CS voor een laatste maal van commentaar is voorzien in een memo. Dit commentaar is gedeeld met de DS en de bestuurlijke opdrachtgever en op 8 maart door het hoofd CS via mail aan de onderzoekers van KPMG gestuurd.

Op 9 maart 2009 heeft KPMG een definitieve versie gestuurd voor GS. In de GS behandeling op 10 maart is over één feit<sup>1</sup> door een collegelid een opmerking gemaakt wat nog op verzoek van het hoofd CS door KPMG is aangepast in de versie die openbaar is gemaakt op 10 maart 2009. KPMG was al bij de offerteaanvraag bekend met de mogelijkheid tot openbaarmaking van haar rapport maar heeft (daartoe gevraagd) in haar aanbiedingsbrief op 10 maart 2009 toestemming gegeven voor openbaarmaking van het rapport.

---

<sup>1</sup> Blz 10 KPMG rapport: "...op donderdag 13 november 2008 [heeft] een gesprek plaatsgevonden tussen de heer De Bruin, het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp en de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe". Donderdag is gecorrigeerd naar donderdagmiddag. KPMG heeft dit geverifieerd. NB: in de ochtend van de 13<sup>e</sup> was het rapport al in bezit van DvhN.

## Chronologie KPMG onderzoek

10/11 2008	Binnenkomst rapporten Deloitte in gesloten doos per koerier en een exemplaar via mail	Receptie provincie
13/11 2008	Doos is geopend, 3 exemplaren verspreid	Provincie
17/11 2008	Overige 7 verspreid, digitale versie doorgestuurd aan landsadvocaat	Provincie, resp. DPS
21/11 2008	Klaver meldt kennis te hebben van rapport Heeft 's-middags een kopie	Informant
27/11 2008	Geschoonde versie openbaar	Provincie
Dec 2008	Belronde langs provincies en min justitie over ervaringen onderzoeksbureaus	Visser en Imhof
16/12 2008	Opzet onderzoeksopdracht	Visser en [REDACTED] Na consultatie Imhof en Klip
16/12 2008	Benaderen onderzoeksbureaus (fax)	Visser
17/12 2008	Offerteaanvraag per brief	Visser
23/12 2008	Opstellen proces verbaal voorlopige gunning	Visser en Imhof
23/12 2008	Overleg over voorlopige gunning met mw Klip Keuze voor KPMG	Visser, Imhof, Klip
5/1 2009	Definitieve gunning na kennismakingsgesprek met onderzoekers Nooitgedacht c.a.	
5/1 2009	Gesprek met Klaver	Onderzoekers
Jan-febr 2009	E ke week telefonisch gesprek tussen Nooitgedacht, Imhof en Visser over de <i>voortgang</i> van het onderzoek; Imhof rapporteert wekelijks mondeling in eerstvolgende GS 2x is er face tot face overleg geweest in zelfde samenstelling; geen verslaglegging	
5/3 2009	Presentatie KPMG onderzoeksbevindingen en eerste conceptrapport (ter lezing, niet verstrekt)	KPMG, Klip, Imhof en Visser
7/3 2009	Eerste versie wordt verstrekt	
8/3 2009	Commentaar van provincie naar KPMG via mail (Visser maakt eerste versie, commentaren van Klip en Imhof leiden tot een versie 2 resp. 3) Visser maakt GS nota	Visser (na consultatie Klip en Imhof)
9/3 2009	10 exemplaren 2 <sup>e</sup> versie KPMG onderzoek voor GS	KPMG; Visser
10/3 2009	10 exemplaren worden weer ingenomen KPMG stuurt nieuwe (3 <sup>e</sup> ) versie en aanbiedingsbrief waarin zij toestemming geven tot publicatie. Publicatie.	KPMG; Visser
<i>Nasleep</i>		
Sept 2010	Vraag aan KPMG over inhoud en strekking afspraken met de informant, KPMG antwoordt verantwoordelijk te zijn voor rapportage, geen inzage in rapport gegeven anders dan de opdrachtgevers	Visser, KPMG
21/9 2010	Telefonisch overleg over antwoord, KPMG stelt in dat gesprek dat de informant alleen een passage in de rapportage mondeling is voorgelegd (par. 3.1.2.)	Visser, [REDACTED]
16/12 2010	Vragen aan KPMG (via de heer Daalder), herhaling van antwoorden. KPMG bevestigt nu óók op papier het voorleggen van de passage.	Daalder, KPMG
20/4 2011	Aanvullende vragen aan KPMG, belangrijk in het antwoord is de toevoeging dat met de informant vooraf is afgesproken geen verslag op te stellen en door hem te laten accorderen, KPMG heeft wel zelf een 'vastlegging' in hun dossier.	Visser. KPMG

**MEMO**

Aan : Andries Visser  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 20 juni 2011  
Onderwerp : Openbaarheid processtukken de Kleine/provincie Drenthe

---

**Vraag:**

Dagblad van het Noorden, bij monde van ██████████, heeft de provincie gevraagd om processtukken in te zien geproduceerd t.b.v. de civiele procedure de Kleine/provincie Drenthe. In het vonnis in deze procedure heeft de rechtbank opgemerkt dat, als de rechtbank op de hoogte was geweest van het handelen van de Kleine in de richting van zijn werkgever, het nog maar de vraag was geweest of de Rb een ontslagvergoeding had toegekend. Het DvhN overweegt om de mogelijkheden te bezien of een terugvordering via een gerechtelijke procedure van de betaalde ontslagvergoeding haalbaar is. Hiervoor vraagt het DvhN om de processtukken in te zien bij de provincie Drenthe.

**Antwoord:**

Openbaarheid van stukken die berusten bij de overheid wordt in beginsel beoordeeld op grond van de criteria van de WOB. Zodra een zaak onder de rechter is geldt er voor processtukken een ander regime. In artikel 28 WRv is bepaald:

**• Artikel 28**

- 1. De uitspraak geschiedt in het openbaar.
- 2. Onverminderd de [artikelen 231, eerste lid](#), en [290, derde lid](#), verstrekt de griffier aan een ieder die dat verlangt afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen, tenzij verstrekking naar het oordeel van de griffier ter bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de griffier volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis, het arrest of de beschikking.
- 3. Onder vonnissen, arresten en beschikkingen zijn begrepen stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot een procesdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel aan derden verstrekt.
- 4. Van vonnissen, arresten en beschikkingen in zaken die met gesloten deuren zijn behandeld, wordt uitsluitend een geanonimiseerd afschrift of uittreksel verstrekt.
- 5. Een verzoek om afschrift als bedoeld in het tweede lid dient te worden gericht tot de griffier van het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan. Deze zal bij inwilliging van het verzoek een griffierecht in rekening brengen die wordt vastgesteld overeenkomstig [artikel 21, tweede lid, van de Wet griffierechten burgerlijke zaken](#).
- 6. Gedurende twee weken na de dagtekening van een gehele of gedeeltelijke weigering om aan een verzoek om afschrift te voldoen, kan verzoeker daartegen schriftelijk in verzet komen bij de voorzieningenrechter.

- o 7. Tegen de beslissing van de voorzieningenrechter staat geen voorziening open.
- o 8. Ingevolge artikel 15, tweede lid, van [verordening \(EG\) nr. 1/2003](#) van de Raad van de Europese Unie van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PbEG 2003, L 1) verstrekt de griffier onverwijld een afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen met betrekking tot de toepassing van artikel 81 of 82 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen. De verstrekking geschiedt, behalve wanneer het arresten of beschikkingen van de Hoge Raad betreft, door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak. Wanneer naar het oordeel van de griffier de bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, daartoe aanleiding geeft, kan de griffier volstaan met de verstrekking van een geanonimiseerd afschrift van het vonnis, het arrest of de beschikking.

Artikel 28 WRv geldt als een *lex specialis* ten opzichte van de WOB. Dit houdt in dat wij niet de vrijheid hebben om processtukken te verstrekken.

Een eventueel verzoek hiertoe zal door het DvhN moeten worden ingediend bij de griffie van de Rechtbank.

Gaat het om andere stukken dan processtukken dan geldt het bepaalde in de WOB.

De informatie in deze memo is afgestemd met Erik Daalder van pels & Rijcken advocaten. Los van dit juridisch argument kleven er nog al risico's aan het inzage geven in door de Klein aan de provincie verstrekte informatie.

Verder achtte hij de mogelijkheid van een terugvorderingactie vrijwel nihil.

# Gedragrichtlijn inzake persoonsgerichte accountantsonderzoeken

## Algemeen

Het bestuur van het Koninklijk NIVRA heeft een Gedragrichtlijn vastgesteld inzake accountantsonderzoeken gericht op het functioneren, het handelen of het nalaten van handelen van natuurlijke en/of rechtsperso(o)n(en), niet zijnde opdrachtgevers. In geval van een dergelijk accountantsonderzoek doet zich de bijzondere omstandigheid voor dat degene op wie het onderzoek is gericht, in de definitie van deze Gedragrichtlijn 'betrokkene', niet de mogelijkheid heeft om via de opdrachtformulering het doel van het accountantsonderzoek te beïnvloeden.

Deze richtlijn valt buiten het kader van het IFAC framework en is van toepassing op alle persoonsgerichte onderzoeken. Deze richtlijn is niet van toepassing op due diligence onderzoeken of op werkzaamheden die in het kader van Richtlijn voor de Accountantscontrole (RAC) 240 worden uitgevoerd als onderdeel van de jaarrekening. Een persoonsgericht onderzoek mag niet worden uitgevoerd als een opdracht die valt onder RAC

920.

Met deze Gedragrichtlijn wordt mede beoogd op adequate wijze rekening te houden met de positie van betrokkenen. Het Koninklijk NIVRA wil hiermee meer duidelijkheid scheppen voor alle partijen bij persoonsgerichte accountantsonderzoeken en levert daarmee een bijdrage aan de kwaliteit van de dienstverlening door accountants die dergelijke onderzoeken verrichten.

De leden van het Koninklijk NIVRA die optreden als accountant in de zin van artikel 2 lid 1 GBR-1994 worden geacht zich vanaf 1 april 2004 te conformeren aan dit document.

In bijzondere situaties kan een accountant het noodzakelijk achten af te wijken van de bepalingen in deze Gedragrichtlijn. In dergelijke situaties dient de accountant het afwijken op goede gronden te kunnen rechtvaardigen. Zo zouden in geval van persoonsgerichte accountantsonderzoeken die worden uitgevoerd door of namens publiekrechtelijke instellingen, respectievelijk waarop specifieke wettelijke bepalingen van dwingendrechtelijke aard van toepassing zijn, zich omstandigheden kunnen voordoen die een afwijking van de bepalingen in deze Gedragrichtlijn rechtvaardigen.

Bij klachten omtrent veronderstelde nalatigheid kan door de bevoegde instantie een onderzoek worden ingesteld naar de handelwijze van het betreffende lid.

## Begrippenkader

In deze Gedragrichtlijn wordt verstaan onder:

'Persoonsgericht Onderzoek': een onderzoek waarbij accountants in het kader van een opdracht gegevens verzamelen, analyseren en/of controleren, alsmede daarover rapporteren inzake het functioneren, het handelen of nalaten van handelen van betrokkene(n).

'Accountant': de registeraccountant die optreedt als accountant in de zin van artikel 2 lid 1 van de Gedrag- en Beroepsregels Registeraccountants 1994 (GBR-1994).

'Opdrachtgever': de partij die de accountant een opdracht verstrekt.

'Betrokkene': de natuurlijke persoon en/of rechtspersoon niet zijnde de opdrachtgever(s) die onderwerp van het persoonsgericht onderzoek is.

'Derden': de in het kader van het persoonsgericht onderzoek van de accountant relevante partijen (natuurlijke perso(o)n(en) en/of rechtsperso(o)n(en)), niet zijnde betrokkene(n) en opdrachtgever.

‘Derdendeskundigen’: de in het kader van het persoonsgericht onderzoek door de accountant ingeschakelde deskundigen, die al dan niet deel uitmaken van de organisatie van de accountant.

‘Geïnterviewde’: de opdrachtgever, betrokkene of derde die wordt geïnterviewd.

‘Interview’: de in het kader van het persoonsgericht onderzoek door de accountant gevoerde gesprekken met de opdrachtgever, betrokkene en/of andere geïnterviewde.

‘Wederhoor’: het in de gelegenheid stellen van betrokkene kennis te nemen van en te reageren op de bevindingen uit het persoonsgericht onderzoek met betrekking tot betrokkene.

## Artikel 1 Aanvaarding van opdrachten

De met de opdrachtgever overeen te komen opdracht bevat geen zodanige beperking ten aanzien van de uit te voeren werkzaamheden dat daardoor geen deugdelijke grondslag kan worden verkregen.

Door middel van een opdrachtbevestiging wordt de aanvaarding van de opdracht door de accountant schriftelijk vastgelegd. Hierin wordt er tevens op gewezen dat bij de uitvoering van de opdracht deze Gedragsrichtlijn van toepassing is.

De accountant onthoudt zich van het aanvaarden van een opdracht, wanneer de opdracht kennelijk geen aanvaardbare reden heeft. Hiervan is onder meer sprake bij een evident niet gerechtvaardigd belang, en/of het nastreven van een naar algemene maatstaven onbehoorlijke doelstelling, en/of geen deugdelijke grondslag kan worden verkregen, dan wel dat de opdracht niet onafhankelijk en/of onpartijdig kan worden uitgevoerd.

## Artikel 2 Onafhankelijkheid – artikel 24 GBR-1994

Voorzover de accountant optreedt als openbaar accountant bij een persoonsgericht accountantsonderzoek is hij onafhankelijk van de opdrachtgever en de betrokkene, zoals vastgelegd in artikel 24 GBR-1994.

### Artikel 3.1 Onpartijdigheid - artikel 9 GBR-1994

De accountant is onpartijdig in zijn oordeel, zoals vastgelegd in artikel 9, lid 1 GBR-1994. Dit houdt onder meer in dat de rapportage niet eenzijdig is. Daarvoor is tevens nodig dat de accountant zelfstandig de onderzoeksprocedure, -strategie en -stappen vaststelt.

### Artikel 3.2 Bijzonder belang: mededelingen

Indien de accountant in het kader van het persoonsgericht onderzoek een bijzonder belang vertegenwoordigt, is hij in navolging van artikel 9 GBR-1994 gehouden dit mondeling en/of schriftelijk mee te delen aan betrokkene(n) en derden, alsmede dit belang in de rapportage kenbaar te maken.

### Artikel 3.3 Bijzonder belang: laten bijstaan door deskundige

Indien de accountant in het kader van het persoonsgericht onderzoek een bijzonder belang vertegenwoordigt en de betrokkene naar het oordeel van de accountant kennelijk over onvoldoende relevante materie- en/of juridische deskundigheid beschikt, zal de betrokkene door de accountant worden aanbevolen zich te laten bijstaan door een deskundige die over relevante kennis beschikt.

## Artikel 4 Inzet van derdendeskundigen

De accountant kan, na overleg met de opdrachtgever, bij de uitvoering van de opdracht op onderdelen derdendeskundigen inschakelen, die over specifieke (andere) deskundigheid beschikken. De accountant dient de bekwaamheid en onpartijdigheid van de derdendeskundigen te beoordelen. Voorts dient de accountant te beoordelen of de aan de derdendeskundigen opgedragen werkzaamheden toereikend zijn voor de uitvoering van de opdracht van de accountant en of de door de derdendeskundigen uitgevoerde werkzaamheden toereikend zijn om als grondslag te dienen voor de rapportage van de accountant.

#### Artikel 5 Geheimhoudingsplicht

De accountant is gehouden aan zijn geheimhoudingsplicht op grond van artikel 10 GBR1994. De accountant maakt van vertrouwelijke gegevens, die hij tijdens de uitvoering van het persoonsgericht onderzoek heeft verkregen, niet verder of anders gebruik en aan die gegevens geeft hij niet verder of anders bekendheid dan voor de vervulling van zijn opdracht of bij of krachtens de wet wordt vereist.

#### Artikel 6 Verschoningsrecht

De accountant informeert de opdrachtgever dat de in artikel 5 bedoelde geheimhoudingsplicht (anders dan in het bijzondere geval van het aanwezig zijn van een zogenaamd afgeleid verschoningsrecht) niet (tevens) inhoudt het bestaan van een wettelijk verschoningsrecht. Indien de accountant geïnterviewden informeert over zijn geheimhoudingsplicht is hetgeen bepaald in de voorgaande zin eveneens van toepassing.

#### Artikel 7 Rechtmatig vergaren en/of gebruiken van gegevens

De accountant onthoudt zich van het onrechtmatig vergaren van gegevens en onthoudt zich van het gebruiken van kennelijk onrechtmatig verkregen gegevens. In zijn rapportage doet de accountant mededeling over de wijze van het verkrijgen en/of het gebruik van de daarin opgenomen gegevens.

#### Artikel 8 Proportionaliteit en subsidiariteit

De accountant houdt bij de uitvoering van zijn werkzaamheden rekening met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, hier inhoudende respectievelijk dat de door hem gehanteerde onderzoeksmethode in een redelijke verhouding staat tot het doel en dat die methode wordt toegepast op een wijze die met inachtneming van het doel en de gehanteerde methode wordt geacht zo min mogelijk bezwarend ten opzichte van betrokkene(n) en derden te zijn.

#### Artikel 9 Vrijwilligheid en/of toestemming

Tenzij bij of krachtens wet, overeenkomst of gerechtelijk oordeel anders is bepaald, is de medewerking aan het persoonsgericht onderzoek gebaseerd op vrijwilligheid en/of toestemming. Hiervan wordt mededeling gedaan aan de betrokkene(n). Een dergelijke mededeling wordt ook aan de andere geïnterviewde(n) gedaan voorzover de aard van de opdracht en/of de geheimhoudingsplicht zich daartegen niet verzetten. Een dergelijke mededeling zal in het algemeen niet kunnen worden gedaan bij algemeen informerende gesprekken.

#### Artikel 10 Inlichten van betrokkene(n)

De accountant zal na aanvaarding van de opdracht de betrokkene(n) zo spoedig als mogelijk is, rekeninghoudend met het belang en de aard van het persoonsgericht onderzoek, schriftelijk informeren omtrent het uit te voeren persoonsgericht onderzoek en de doelstelling daarvan. Een voorbeeld waarbij het belang van het onderzoek uitstel van het informeren

rechtvaardigt, betreft de omstandigheid dat er een redelijk vermoeden bestaat dat bewijsstukken zullen worden vernietigd

### Artikel 11.1 Interviews

Interviews worden door de accountant vastgelegd in zijn dossier in de vorm van gespreksaantekeningen.

Indien van een interview een schriftelijk verslag wordt opgesteld, biedt de accountant de geïnterviewde(n) de mogelijkheid feitelijke onjuistheden te corrigeren.

In het geval van weigering van de geïnterviewde(n) om in te gaan op de uitnodiging tot een interview of te reageren op het aangeboden verslag, wordt daarvan melding gemaakt in de rapportage onder vermelding van de omstandigheden waaronder de weigering tot stand is gekomen en de reden waarom deze weigering heeft plaatsgevonden.

### Artikel 11.2 Interviews met betrokkene(n)

De accountant informeert voorafgaande aan een interview de betrokkene(n) over de te bespreken onderwerpen in relatie tot de aard van de uit te voeren opdracht. Indien de complexiteit van het onderzoek dit vereist, gebeurt dit informeren schriftelijk.

Van interviews met betrokken(n) wordt altijd een schriftelijk verslag opgesteld.

### Artikel 11.3 Interviews met anderen dan de betrokkene(n)

De accountant informeert de geïnterviewde(n) niet zijnde betrokkene(n) voorafgaande aan een interview over de te bespreken onderwerpen in relatie tot de aard van de uit te voeren opdracht, voorzover de aard van de opdracht en/of de geheimhoudingsplicht zich daartegen niet verzetten. Deze laatstgenoemde omstandigheid zal zich met name kunnen voordoen bij algemeen informerende gesprekken. Een dergelijke mededeling zal in het algemeen niet kunnen worden gedaan bij algemeen informerende gesprekken.

### Artikel 12 Deugdelijke grondslag

De accountant aanvaardt slechts opdrachten waartoe hij deskundig is. Hij kan voor de uitvoering van opdrachten derdendeskundigen inschakelen, waarvoor wordt verwezen naar artikel 4 van deze Gedragsrichtlijn.

De uitvoering van een opdracht kan mede afhankelijk zijn van de medewerking van betrokkene(n) en derde(n). Onder de omstandigheid dat de betrokkene(n) of derde(n) zijn medewerking aan het onderzoek weigert door niet in te gaan op verzoeken om informatie, dan wel indien de betrokkene(n) geen gebruik wenst te maken van zijn recht op wederhoor en dit niet leidt tot wezenlijke beperkingen in de voor het persoonsgericht onderzoek benodigde informatie, zal de accountant in zijn rapportage mededeling doen van het ontbreken van deze medewerking, alsmede van de aard en omvang van de beperkingen die dit aan zijn persoonsgericht onderzoek en rapportage oplegt. Indien het ontbreken van medewerking wel leidt tot een wezenlijke beperking van zijn persoonsgericht onderzoek en de op basis daarvan te vervaardigen rapportage, zal de accountant zich in zijn rapportage beperken tot bevindingen omtrent feitelijkheden waarbij hij moet aangeven dat hij mogelijkerwijs niet alle relevante feiten kent. Indien hij geen deugdelijke grondslag voor zijn rapportage kan verkrijgen, zal de accountant de opdracht beëindigen, dan wel een herziene opdracht overeenkomen. Herziening is aan de orde indien door een wijziging van de opdracht de herziene opdracht naar verwachting zonder wezenlijke beperkingen zal kunnen worden vervuld.

Beëindiging van de opdracht geschiedt schriftelijk onder opgaaf van de redenen die de accountant tot dit besluit hebben doen komen.

Een herziening van de opdracht wordt eveneens schriftelijk vastgelegd. Van deze wijziging van de opdracht wordt iedere betrokkene onverwijld schriftelijk in kennis gesteld.

Geïnterviewden worden in de gelegenheid gesteld aanvullende inlichtingen te verstrekken op basis van de gewijzigde opdracht, voorzover er redenen bestaan aan te nemen dat de wijziging van de opdracht zou kunnen leiden tot aanvullende inlichtingen. Tevens wordt een betrokkene(n) die geweigerd heeft (hebben) mee te werken aan het persoonsgericht onderzoek, de gelegenheid geboden alsnog medewerking aan het persoonsgericht onderzoek te verlenen op basis van de gewijzigde opdracht.

#### Artikel 13.1 Wederhoor

De accountant onthoudt zich van het verstrekken van bevindingen over het functioneren, het handelen of het nalaten van handelen van betrokkene(n), alvorens deze in de gelegenheid is (zijn) gesteld inlichtingen te geven in de vorm van wederhoor. Van wederhoor wordt steeds een schriftelijk verslag opgesteld met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 11 van deze Gedragsrichtlijn. Hiervan kan worden afgeweken indien wederhoor door middel van schriftelijke becommentariëring van de conceptrapportage plaatsvindt, conform het gestelde in artikel 13.2 en 13.3 van deze Gedragsrichtlijn.

#### Artikel 13.2 Wederhoor: mogelijk door middel van conceptrapportage

De procedure van wederhoor kan, nadat alle onderzoekswerkzaamheden zijn afgerond, geschieden door aan betrokkene(n) de voor hem relevante (gedeelten van de) conceptrapportage vertrouwelijk, ter inzage te verstrekken dan wel toe te zenden. De accountant maakt een keuze voor één van deze werkwijzen die in redelijke verhouding staat tot het belang van de geheimhouding van de rapportage, alsmede tot de omvang en de strekking van de rapportage. Ingeval de conceptrapportage ter inzage wordt verstrekt, wordt deze na mondelinge becommentariëring, waarvan conform artikel 11.2 van deze Gedragsrichtlijn een schriftelijk verslag wordt opgesteld, ingenomen. Ingeval de conceptrapportage wordt toegezonden ter schriftelijke becommentariëring, zal de conceptrapportage worden voorzien van een begeleidende brief waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat betreffende conceptrapportage slechts wordt verzonden in het kader van de procedure van wederhoor en dat verdere verspreiding niet is toegestaan.

#### Artikel 13.3 Wederhoor: conceptrapportage en redelijke termijn

De accountant zal, in het voorkomende geval dat conform artikel 13.2 van deze Gedragsrichtlijn in het kader van wederhoor een conceptrapportage aan betrokkene(n) wordt toegezonden, deze een redelijke termijn gunnen voor het reageren op de inhoud daarvan. De tijdsduur van de redelijke termijn is afhankelijk van (1) de omvang en (2) de complexiteit van de inhoud van het conceptrapport.

#### Artikel 14 Rapportage

De accountant rapporteert bij afronding van het persoonsgericht onderzoek schriftelijk aan de opdrachtgever. De accountant brengt geen conceptrapportages uit aan zijn opdrachtgever. De accountant beperkt zich in zijn rapportage tot geconstateerde feiten en voor de interpretatie daarvan relevante omstandigheden en regelgeving, alsmede bevindingen daaromtrent.

#### Artikel 15 Verstrekken van de rapportage aan anderen

De accountant is gehouden in de opdrachtbevestiging vast te leggen dat de opdrachtgever de rapportage niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de accountant aan anderen verstrekt, anders dan verplicht bij of krachtens wet of gerechtelijk oordeel. Tevens legt de accountant vast in de opdrachtbevestiging dat de opdrachtgever niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming uit de rapportage citeert of laat citeren, al dan niet met bronvermelding. Bij het al dan niet verlenen van toestemming weegt de accountant de

gerechtvaardigde belangen van betrokkene(n) zorgvuldig mee. De accountant meldt de opdrachtgever schriftelijk in de opdrachtbevestiging, in de aanbiedingsbrief bij de rapportage en in de rapportage zelf het doel waarvoor de opdrachtgever de rapportage mag gebruiken en de toegestane verspreidingskring.

Overzicht belangrijke aspecten dossiers Eurochamp in het kader van de civiele procedure.

#### Dossier III

Verzoek van CDA 21/11/2008 om onderzoek naar verspreiding Deloitte rapport. Vermoeden dat het bekend is bij de regionale media. Het gaat hierbij om de definitieve versie.

Brief KPMG van 9 maart 2009, toezending rapportage.

Hierin wordt verwezen naar de offerteaanvraag, en wordt toestemming gegeven tot openbaarmaking van het rapport aan PS.

In het onderzoeksrapport zelf staat dat voor verdere verspreiding en/of nader gebruik van (delen van ) deze rapportage onze expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk is. Het is een feitenonderzoek op basis van verstrekte mondeling en schriftelijke informatie.

Bij brief van 15 april 2009 is namens de onderzoekscommissie PS aan KPMG stukken opgevraagd die ten grondslag hebben gelegen aan hun onderzoek.

In een email van de Kleine d.d. 21 mei 2009 aan Tanja zegt hij onder meer dat zij als goede vrienden nimmer over Eurochamp hebben gesproken: privé en werk houden zij sinds jaar en dag strikt gescheiden. Zowel in haar functie als wethouder te Coevorden en in haar politieke rol als gedeputeerde voor de provincie Drenthe.

In een email aan zijn advocaat in het arbeidsconflict spreekt hij dit weer tegen en vele andere zaken (28/06/'09?) en ook in epistel van 20/08/'09 aan GS en PS.

Bij email van 12 mei 2009 heeft KPMG toestemming gegeven tot verstrekking van het concept-rapport van 5 mei aan de onderzoekscommissie.

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

**Pels Rijcken  
& Droogleever**  
*Fortuijn advocaten  
en notarissen*

**Strikt vertrouwelijk**

Hoofdredactie Dagblad van het Noorden

Postbus 60

9700 MC GRONINGEN

170

onze ref. ED/LV/10032884

uw ref. -

inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder

advocaat

t (070) 515

f (070) 515

@pelsrijcken.nl

16 december 2010

Geachte

Op uitdrukkelijk verzoek van de Commissaris van de Koningin in de Provincie Drenthe, de heer J. Tichelaar, leg ik u het volgende voor.

De heer G.W. de Kleine heeft de Provincie Drenthe en de Gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip in persoon in een bodemprocedure gedagvaard voor de rechtbank Assen. Ik treedt op als advocaat voor beide gedaagden.

In de dagvaarding geeft de heer De Kleine aan dat de tussen het Dagblad van het Noorden en hem bestaande arbeidsovereenkomst door de kantonrechter is ontbonden. Bij de dagvaarding zijn als productie gevoegd enkele interne stukken en de beschikking van de rechtbank Assen van 2 september 2009, waarbij de arbeidsovereenkomst tussen het Dagblad van het Noorden en de heer De Kleine is ontbonden. In de dagvaarding wordt het standpunt ingenomen dat er een direct verband bestaat tussen de door de heer De Kleine aan het onderzoek van KPMG gegeven medewerking en zijn ontslag.

Mijn vraag is daarom de volgende: bestaat er een verband tussen de medewerking die de heer De Kleine aan het rapport van KPMG heeft gegeven en zijn ontslag als verslaggever bij het Dagblad van het Noorden?

Ik zou het zeer op prijs stellen indien u antwoord op deze vraag zou kunnen geven. Met het oog op de termijn voor indiening van de conclusie van antwoord, 26 januari 2011, zou ik het op prijs stellen als u zoudt kunnen reageren, uiterlijk in de eerste week van januari.

Mocht u behoefte hebben aan nader overleg, dan ben ik daarvoor graag beschikbaar. U kunt daartoe ook contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar onder hetzelfde doorkiesnummer, die volledig van de inhoud van de zaak op de hoogte is.

Ik wacht uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

  
[REDACTED]  
E.J. Daalder

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

**Strikt vertrouwelijk, per fax en per gewone post**

KPMG

Postbus 74555  
1070 DC AMSTERDAM

onze ref. ED/LV/10032884  
uw ref. PvdZ/MN/wv/210910  
inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder  
advocaat  
t (070) 515 [redacted]  
f (070) 515 [redacted]  
[redacted]@pelsrijcken.nl

16 december 2010

Geachte [redacted]

Op uitdrukkelijk verzoek van de Commissaris van de Koningin in de Provincie Drenthe, de heer J. Tichelaar leg ik u het volgende voor.

De heer G.W. de Kleine heeft de Provincie Drenthe en de Gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip in persoon in een bodemprocedure gedagvaard voor de rechtbank Assen. Ik treedt op als advocaat voor beide gedaagden. Ik sluit een kopie van de dagvaarding ter vertrouwelijke kennisneming bij.

De stellingen in de dagvaarding komen er in essentie op neer dat de heer De Kleine de Provincie en mevrouw Klip verwijt dat, in strijd met een aan hem beweerdelijk door mevrouw Klip gedane toezegging, bekend is geworden dat hij heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het rapport van KPMG van 10 maart 2009, daarin is genoemd en dat uit het rapport tevens zou blijken welke rol hij heeft gespeeld bij de kwestie rond het lekken van het rapport Eurochamp. In de dagvaarding geeft de heer De Kleine inzicht in wat zijn rol is geweest. Het verwijt dat hij de provincie en mevrouw Klip in de dagvaarding maakt is dat die rol, ondanks andersluidende afspraken respectievelijk toezeggingen, door het openbaar worden van het rapport van KPMG

bekend is geworden. De heer De Kleine verbindt daaraan de conclusie dat de provincie en mevrouw Klip jegens hem onrechtmatig hebben gehandeld. Het gevolg van dat handelen, zo stelt de heer De Kleine, zou onder meer zijn dat hij daardoor is ontslagen als journalist bij het Dagblad voor het Noorden.

Ik zal tegen de vorderingen van de heer De Kleine verweer voeren. Ik hou er rekening mee dat de rechter bij zijn oordeel betekenis zal hechten aan de wijze waarop door KPMG met de belangen van de heer De Kleine is omgegaan. Daarom is een precies inzicht in de feiten van belang. Met het oog op de voorbereiding van de conclusie van antwoord, die op 26 januari 2011 zal moeten worden genomen, heb ik behoefte aan nadere informatie over het verloop van het onderzoek van KPMG.

Meer concreet heb ik de volgende vragen.

1. Heeft KPMG bij haar onderzoek gewerkt met gedrags- of spelregels? Zo ja, zou ik daarvan een kopie mogen ontvangen?
2. Zijn door of namens KPMG bij het onderzoek met personen, met wie gesprekken zijn gevoerd, afspraken gemaakt over de vertrouwelijkheid van die gesprekken, het gebruik van informatie uit die gesprekken in een openbaar rapport en de mogelijkheid om op het gespreksverslag en/of concepten van (delen van of passages in) het rapport te reageren. Zo ja, wat hielden die afspraken precies in?
3. Zijn er door of namens KPMG met de heer De Kleine afspraken gemaakt of hem toezeggingen gedaan over de vertrouwelijkheid van het door hem met KPMG gevoerde gesprek en/of het gebruik van de door hem aan KPMG verstrekte informatie?
4. Zijn delen van of passages uit het concept-rapport tevoren aan de heer De Kleine voorgelegd en zo ja, welke delen/passages betreft dit?
5. Is van het gesprek tussen KPMG en de heer De Kleine een verslag gemaakt? Zo ja, bevat dat verslag informatie over een (mogelijke) toezegging door of namens de Provincie dan wel door of namens KPMG over het vertrouwelijk blijven van de persoon van de heer de Kleine en zo ja, welke toezegging is dat?
6. Was het voor de personen met wie KPMG gesprekken heeft gevoerd in het algemeen en voor de heer De Kleine in het bijzonder kenbaar, dat het onderzoek van KPMG zou resulteren in een openbaar rapport?
7. Beschikt KPMG nog over andere voor de procedure relevante informatie?

Ik zou het op prijs stellen indien KPMG zo mogelijk nog dit jaar of in ieder geval in de eerste week van januari 2011 een antwoord op deze vragen zou kunnen geven. Mocht U behoefte hebben aan overleg over deze vragen, ben ik daarvoor vanzelfsprekend graag beschikbaar. U kunt daartoe ook contact opnemen met [REDACTED] die deze zaak samen met mij behandelt.

Ik dank u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
E.J. Daalder

Postbus 1100  
9701 BC Groningen  
Paterswoldseweg 802

T: +31(0)50 521 43 33  
F: +31(0)50 525 88 50  
I: www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden  
ABN-AMRO: 57.11.35.099

**Persoonlijk/vertrouwelijk!**

NDC Mediagroep B.V.

Postbus 60  
9700 MC GRONINGEN

Groningen, 8 juli 2009

tevens per e-mail:

██████████@ndcvbk.nl

171

Inzake : NDC/De Kleine  
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-250528  
Uw ref. :

mr. D. Kuijken  
advocaat  
Tel. direct : (050) 521-██████████  
Fax direct : (050) 527-██████████  
E-mail : ██████████@plasbossinade.nl

Geachte ██████████

Uw e-mail d.d. 7 juli jl. (10:17 uur) in opgemelde kwestie ontving ik in goede orde en besprak ik inmiddels telefonisch met mr. Kuijken ██████████  
██████████

- /.
- Gelieve naar aanleiding daarvan bijgaand (uitsluitend per post) een afschrift aan te treffen van het aangepaste verzoekschrift met producties, zoals dat heden middels bijgevoegd begeleidend schrijven bij de Rechtbank Assen sector Kanton locatie Emmen is ingediend, met een afschrift aan de gemachtigde van de wederpartij.  
Zoals u ziet heeft ██████████ naar aanleiding van voornoemde e-mail in de eerste alinea van punt 34 een wijziging aangebracht.

Vertrouwend u met bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet en hoogachting,



Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden.

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, to which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply.  
PlasBossinade Advocaten N.V.  
KvK 01144514

Van: [redacted]@pelsrijcken.nl>  
Aan: [redacted]@pelsrijcken.nl>  
CC: "Daalder, Eric" [redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted]@pelsrijcken.nl>  
Datum: 1/27/2011 12:57  
Onderwerp: Provincie Drenthe c.s. / De Kleine - rolverslag 26 januari 2011

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij zend ik u in bovengenoemde zaak het verslag van de rolzitting van de rechtbank Assen van 26 januari 2011.

Wij namen de conclusie van antwoord en de zaak staat nu op de rol van 9 februari a.s. voor beraad t.a.v. het bepalen van een comparitie van partijen of repliek.

Kort na 9 februari 2011 berichten wij u nader.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] assistant mr. E.J. Daalder | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t +31 (0)70 515 [redacted] pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl<http://www.pelsrijcken.nl>  
P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] Namens Rol - Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn  
Verzonden: donderdag 27 januari 2011 11:45  
Aan: Daalder, Eric  
Onderwerp: ROLBERICHT: Rechtbank Assen - 2011/01/26 - 10032884 - Provincie Drenthe c.s. / De Kleine

ROLVERSLAG

Rechtbank Assen

Zitting

26 januari 2011

Rol/zaaknr.

2010/941

Voor

:

mr. E.J. Daalder

Inzake

:

Provincie Drenthe c.s. / De Kleine

Dossiernummer

:

[redacted]

De instructie voor de zitting luidde:

Wij nemen conclusie van antwoord (B-form maandag 24/01/11 aan [redacted] gemaild, zij zal conclusie per koerier laten indienen. G.)

Rolverslag

:

Wij namen de conclusie van antwoord, waarna de zaak werd aangehouden voor beraad t.a.v. het bepalen van een comparitie van partijen, dan wel verwijzing voor repliek.

Nieuwe zittingsdatum

:

9 februari 2011

Nieuwe stand

:

Beraad R/CNA

Partijen:

EIS

1

G.W. de Kleine

mr. M.L. Stroink-van Son

GED

1

Provincie Drenthe

mr. E.J. Daalder

GED

2

Drs. T. Klip-Martin

mr. E.J. Daalder

---

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Proloog/epiloog, uitgesproken op 3 mei 2011 rechtbank Assen.

Bouwstenen:

- twee keer eerder vertrouwelijke medewerking verleend overheidsonderzoeken;
- vertrouwelijke medewerking KPMG-onderzoek;
- verweerschrift provincie Drenthe/VVD-gedeputeerde Klip;
- statendebat 16 september 2009.

Voorzitter, als journalist heb ik drie keer vertrouwelijk meegewerkt aan onderzoeken van de overheid waar een vorm van maatschappelijk belang in het geding was.

1. Met de rijksrecherche naar aanleiding van een valse aangifte voor een te beramen moord; de verdachte zat zeven dagen en nachten in de cel. Mede door mijn vertrouwelijk verstrekte verklaring is komen vast te staan dat de verbalisant in kwestie onder een hoedje speelde met het 'slachtoffer' en dat de verdachte door het gerechtshof in Leeuwarden is gerehabiliteerd en een schadevergoeding heeft ontvangen vanwege de onterechte detentie.

2. Met het cold case team van de noordelijke recherche in verband met een toentertijd onopgeloste en inmiddels wel opgeloste moord; aangetekend zij, dat mijn vertrouwelijk verstrekte informatie niet tot oplossing van dit geweldsdelict heeft geleid.

Mijn vertrouwelijk verstrekte informatie is bij die twee onderzoeken nimmer naar buiten gekomen: precies zoals het hoort, immers, vertrouwelijk betekent: wat niet verder verteld, niet openbaar wordt gemaakt.

Mijn derde vertrouwelijke medewerking als journalist was in januari 2009 op verzoek van de provincie Drenthe, in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip.

Zij heeft echter de vertrouwelijkheid/anonimiteit bewust geschonden door mijn vertrouwelijk verstrekte achtergrondinformatie als voorgrondinformatie in het KPMG-rapport over het lekken van het geheime Deloitte-rapport inzake EuroChamp naar buiten te brengen. De hoofdredactie van Dagblad van het Noorden kon daardoor moeiteloos de identiteit achterhalen van de anonieme informant en zette de arbeidsrechterlijke jacht op mij in.

Oneervol ontslag het gevolg.

Met die voorgrondinformatie waarin telkenmale de anonieme informant (een beladen aanduiding; in de publieke opinie niet zelden geassocieerd met de kwalificatie verrader), nodeloos in het KPMG-rapport wordt opgevoerd, heeft VVD-gedeputeerde Klip om haar moverende redenen politieke sier willen maken: in een kongsi met het CDA een VVD-kandidaat voor de opvolging van wijlen CdK Relus ter Beek naar voren te schuiven, in samenwerking met het CDA een motie van wantrouwen indienen tegen PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma en het proberen te verzilveren van de ambitie van VVD-gedeputeerde Klip na een eventueel afgedwongen vertrek van Haarsma: zelf plv CdK worden.

Echter, louter de kale hoofdconclusie van KPMG, het geheime Deloitte-rapport (een pdf-bestand) is inderdaad uit het Asser provinciehuis gelekt, was in mijn journalistieke ogen het vermelden waard geweest in het KPMG-rapport. En in dat geval was ik nu nog een gewaardeerd en gerespecteerd journalist van Dagblad van het Noorden geweest, die rimpelloos zijn pensioen bij de krant zou hebben gehaald.

In helder Nederlands: VVD-gedeputeerde Klip heeft mij, als zijnde anonieme informant, geraffineerd gebruikt en misbruikt om systematisch de politieke kluit te belazeren. Precies zoals iedereen de afgelopen weken ongetwijfeld met rode koontjes heeft kunnen lezen, horen en zien in de regionale media, toen voormalig PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma ten langen leste een boekje open deed over de politieke praktijken van VVD-gedeputeerde Klip ten tijde van de EuroChamp-affaire.

Verweerschrift.

De provincie Drenthe en VVD-gedeputeerde Klip leunen in hun verweerschrift vooral op het verhaal van mr. D. Kuijken, de gemachtigde van uitgever NDC/VBK ten tijde van het arbeidsgeschil tussen de krant en mij.

Dat geschrift van mr. Kuijken wemelde destijds van de onjuistheden, ik geef drie ter zake doende voorbeelden:

- a. Ik zou uit geweest zijn op de bron van statenverslaggever Martin de Bruin; onjuist: ik was uit op de locatie, en wel op grond van de stelling van mr. Barend van Luyn: het Deloitte-rapport is willens en wetens gelekt uit het provinciehuis, daardoor zijn de belangen van mijn klant (Leijssenaar) geschaad.
- b. Ik zou op eigen houtje hebben gehandeld: onjuist, ik zat tot het middaguur van 25 november 2008 op het dossier en was derhalve gerechtigd journalistiek spitwerk te verrichten.
- c. Ik zou afspraken niet zijn nagekomen: onjuist, er waren gedurende de tijd dat ik op het dossier zat geen afspraken; zie naar aanleiding van het bovenstaande de beschikking van de kantonrechter.

Tot slot het statendebat van 16 september 2009.

VVD-gedeputeerde Klip was er toen, evenals op 16 juni 2009 tijdens de openbare verhoren onder ede bij de provinciale onderzoekscommissie, terdege van doordrongen dat ze in bestuurlijke en strafrechtelijke zin in de fout was gegaan door mij een lawine aan geheime informatie (en heus niet alleen de cruciale code van het geheime Deloitte-rapport) te verstrekken.

Om haar politieke hachje te redden serveerde VVD-gedeputeerde Klip, die vanaf 19 november 2008 tot en met 25 november 2008 mijn bron van informatie was, daarom op 16 september 2009 vier staalharde leugens uit:

1. Ik zou op woensdagavond 19 november 2008 bij haar thuis t[redacted] stiekem informatie hebben ontfutseld uit een provinciaal document.

2. Ik zou haar hebben verrast/overrompeld met een telefoontje op vrijdagmorgen 21 november 2008 om de codering van het geheime Deloitte-rapport te achterhalen.
3. Ik zou feiten en fictie door elkaar gehusseld hebben.
4. VVD-gedeputeerde Klip verkeerde in de veronderstelling dat onze contacten in die dagen van de Eurochamp-affaire een prive-karakter hadden.

Voorzitter, door die apert onjuiste voorstelling van zaken lijd ik tot op de dag van vandaag schade. VVD-gedeputeerde Klip heeft in het voornoemde statendeбат karaktermoord gepleegd door mij in het openbaar, geregistreerd door de camera's van RTV Drenthe en die van de provincie Drenthe, af te schilderen als een journalist die het niet zo nauw neemt met de ethiek van zijn vak.

Feitelijk heeft VVD-gedeputeerde Klip tijdens dit statendeбат in theatrale en egocentrische bewoordingen betoogd dat zij het slachtoffer is van mijn journalistieke dadendrang: je moet maar durven als zijnde de politieke regisseur van het treurspel in vier delen, geheten EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte.

Gerard de Kleine, journalist.

174

Rechtbank Assen  
Comparitie van partijen d.d. 3 mei  
2011  
Rolnummer: 2010/941

Aanvulling juridisch kader in de zaak:

Gerard Willem de Kleine,  
wonende [REDACTED]  
Eiser  
advocaat: mr. M.L. Stroink - van Son

tegen

Provincie Drenthe,  
gevestigd te Assen

Mevrouw drs. T. Klip-Martin,  
wonende [REDACTED]  
Gedaagden  
advocaten: mr. E.J. Daalder en mr. C.  
Hellingman

1.

**Gerechvaardigd vertrouwen van G. De Kleine**

Door verklaringen en gedragingen heeft VVD gedeputeerde Klip de Kleine ertoe bewogen mee te werken aan het onderzoek van de KPMG waarbij de gedeputeerde bekend was met het feit dat, indien deze medewerking niet vertrouwelijk zou blijven, dit nadelige gevolgen voor de Kleine zou hebben met betrekking tot zijn werkkring.

Die verklaringen en gedragingen hielden het volgende in:

Op initiatief en verzoek van mevrouw Klip is de Kleine op 4 december 2008 aanwezig is geweest bij een bijeenkomst bij haar thuis;

Vervolgens heeft mevrouw Klip er bij de Kleine diverse keren gevraagd/aangedrongen mee te werken aan het KPMG onderzoek.

In de conclusie van Antwoord 4.2. staat dit verzoek gekunsteld en vervormd: "In een contact heeft Klip de Kleine aangekondigd dat hij vermoedelijk zou worden benaderd door KPMG in het kader van genoemde onderzoek"

De Kleine voelde daar bar weinig voor; weer een verzoek van mevrouw Klip terwijl de krant hem van dit dossier afgehaald (lees: zijn pen was afgepakt; in verband met bescherming heilige bronnen van de krant (29 november 2008 productie 37).

Later heeft mevrouw Klip nader gepoogd de Kleine over te halen met woorden in gelijke strekking van: (...) al is het niet voor je eigen belang, doe het dan voor het algemene belang (...). En, zij was immers bekend met het feit dat de Kleine van het dossier af was, maar zijn medewerking zou *nooit* naar buiten komen. Klip zou zorgen de leiding te krijgen van het onderzoek en zou voor de vertrouwelijkheid instaan.

Weer later, nadat mevrouw Klip de Kleine bevestigde dat zij - inderdaad de politieke leiding had verkregen over het KPMG onderzoek (en dat zij de toegezegde vertrouwelijkheid dus ook *kon* waarmaken) heeft de Kleine zijn toestemming tot medewerking gegeven.

Op 14 januari 2009 zijn de onderzoekers KPMG bij de Kleine thuis geweest en heeft hij zijn journalistieke relaas gedaan.

Daarna heeft de Kleine niets meer van het onderzoek vernomen. Alleen werd hij nog door Klip gebeld met het verzoek, of hij de KPMG nog een keer wilde bellen, om een bepaald tijdstip te verduidelijken. Ook aan dit verzoek heeft de Kleine voldaan.

Ik vraag aandacht voor het volgende:

Vanwege zijn vertrouwen in de woorden van Klip, - lag het niet op de weg van de Kleine om navraag te doen na voortgang van het rapport; noch naar de bevoegdheid van mevrouw Klip en haar toezegging dat wat hij had ingebracht vertrouwelijk zou blijven.

Nu, we weten hoe het is afgelopen.

In plaats van niet genoemd te worden is de Kleine gecast als "de informant van Klaver" met een maximale woordscore in de verdere debatten en onderzoeksrapporten.

De informant een cognitief beladen woord en dan ook nog eens de informant van Klaver dus van de oppositie. Dus ver weg van mevrouw Klip zelf.

Waarom is dat zo gegaan?

Waarom heeft mevrouw Klip geen voorbehoud gemaakt en waarom heeft ze de Kleine niet gewaarschuwd dat hij uitdrukkelijk gecast ging worden als de informant.

Het enige waaruit blijkt (zie ook het You tube filmpje productie 33) wat gemaakte afspraak met de Kleine was, is, dat de informant anoniem is en dat ook de provincie de informant zou kennen.  
~~met~~

Waarom heeft de Kleine, zoals de andere geïnterviewde wel hebben gehad (met verbeter-recht en handtekening plaatsen) geen voortgang rapportages gehad van het onderzoek KPMG?

Antwoord: was dat wel gebeurd, had de Kleine er een stokje voor gestoken. En dat stokje zou dan mogelijk uitmonden in een deconfiture voor Klip.

Reden? Achteraf kan eiser daar wel een reconstructie van maken.

**2.**

**Profijttheorie**

Mevrouw Klip had een eigen belang bij de medewerking van de Kleine; zij had een stroman nodig om te verbloemen dat zij haar ambtsgeheim had geschonden (door veelvuldig informatie te delen met de Kleine over het Deloitte rapport te spreken waarop tot 27 november 2008 geheimhoudingsplicht rustte). Informatie over de code, de deelnemerslijst, maar ook inhoudelijk bijvoorbeeld over het [REDACTED] management.

Zie juridisch kader zoals ingebracht door de provincie (productie 45)

Art. 272 WvSr

Hij die enig geheim, - waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht is te bewaren opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de vierde categorie

Maar niet alleen strijd met de strafwet maar ook met de bestuurlijke regel van geheimhouding neergelegd in de integriteitscode. Zoals uitgesproken in de Provinciehuis:

“wie ook maar de schijn van niet integer zijn op zich heeft geladen dan is maar een ding namelijk wegwezen!”

Voor overtreding door mevrouw Klip van de integriteitscode van de Provincie, verwijs ik naar het gestelde in de dagvaarding. Op deze plaats springt vooral artikel 4.3 in het oog:

“Een bestuurder maakt niet ten eigen bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie”.

**3.**

**Samenvattend:**

Het lag het niet op de weg van de Kleine om navraag te doen na voortgang van het rapport; noch naar de bevoegdheid van mevrouw Klip en haar toezegging dat wat hij had ingebracht vertrouwelijk zou blijven.

Mevrouw Klip heeft geen voorbehoud gemaakt en heeft de Kleine evenmin gewaarschuwd dat hij een prominente rol in het rapport zou gaan spelen door hem te casten als de informant.

Mevrouw Klip heeft de Kleine op het verkeerde been gezet en jegens hem onrechtmatig gehandeld.

Mevrouw Klip had met deze gang van zaken eigen belang om onder andere te verbloemen dat zij in strijd had gehandeld met de wettelijke plicht (ambtsgeheim, integriteitscode) .

Artikel 6: 162 BW beschermt degene die jegens hem een onrechtmatige daad verricht. Profijttheorie heeft als achtergrond: wanneer iemand enig profijt van bepaalde activiteiten heeft, moet hij ook de daaraan verbonden risico's dragen.

Dit risico heeft zich verwezenlijkt.

Voor zover nodig doet de Kleine beroep op de omkeringsregel.

4.

#### **Nadere onrechtmatigheid**

Voorts heeft mevrouw Klip de Kleine schade toegebracht door publiekelijk op de TV te stellen, dat zij geen vertrouwelijke informatie met de Kleine heeft gedeeld, (...) maar dat hij die informatie zich heimelijk had toegeëigend.

Opnieuw een casting. En deze casting is mevrouw Klip wederom ernstig aan te rekenen wegens krenking; aantasten van de persoon. Deze casting is ook erg belemmerend voor de toekomst wanneer je weer een nieuwe baan zoekt.

Reacties uitspraak civiele rechtszaak tussen voormalig DvhN-journalist Gerard de Kleine (eiser) en de provincie Drenthe en gedeputeerde Tanja Klip-Martin.

Tijdens een korte evaluatie na de zitting op 3 mei jongstleden is geconcludeerd dat de volgende uitspraken mogelijk zijn.

- A. De provincie wordt in het gelijk gesteld. (De Kleine kan hiertegen in beroep gaan.)
- B. Er komt een tussenvonnis; de rechter is op zoek naar bewijs. Hij zou in dit geval KPMG nog kunnen horen. (Onze advocaten achten, gezien het verloop van het proces, de kans op zo'n tussenvonnis klein.)
- C. De Kleine wordt in het gelijk gesteld. Dit geeft de eiser de mogelijkheid om een schadeprocedure te beginnen tegen de provincie. In dit geval gaat de provincie in hoger beroep. (Er volgt dan een langjarige procedure en een aparte schadeprocedure.)

De volgende reacties zijn mogelijk:

- A. *Nog niet bekend is of de eiser in hoger beroep gaat.* "De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip-Martin zijn tevreden over de uitspraak van de rechter. Het is afwachten of de heer De Kleine in hoger beroep gaat tegen de uitspraak. Als dat het geval blijkt te zijn, is het niet anders. Wij blijven het volste vertrouwen hebben in een voor ons goede afloop van de rechtszaak".  
*Indien de pers specifiek een reactie van Tanja zelf wil zal die (uitsluitend via de woordvoerder) luiden:* "Ik ben blij met de uitspraak. Ik heb de rechtzaak altijd met vertrouwen tegemoet gezien."

*Eiser gaat in hoger beroep:* "De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip-Martin zijn tevreden over de uitspraak van de rechter in eerste aanleg. Nu de heer De Kleine in hoger beroep gaat, zullen we evenwel nog enig geduld moeten betrachten totdat de definitieve uitspraak er is. Zoals dat steeds het geval is geweest, zien we het vervolg van de rechtszaak met vertrouwen tegemoet".

*Eiser gaat niet in hoger beroep:* "De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip-Martin zijn tevreden over de uitspraak. De eiser heeft laten weten niet in beroep te gaan, daarmee is de zaak voor ons afgesloten.

- B. "De provincie onthoudt zich van commentaar, omdat het proces nog een vervolg krijgt. Zolang de zaak onder de rechter is, doen we geen mededelingen."
- C. "De provincie gaat in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechter. De rechtszaak is daarmee nog niet ten einde. Dat kan nog geruime tijd duren. Tot er een definitieve uitspraak is, doen we geen mededelingen. De provincie ziet het verdere verloop van de rechtsgang met vertrouwen tegemoet."

Draaiboekje:

- Als het vonnis eerder verschijnt dan 6 weken na de zitting, wordt de advocaat (Daalder) geïnformeerd door de rechtbank.
- Het vonnis wordt vervolgens gefaxt.
- Advocaat faxt vonnis direct naar provincie (Imhof en [REDACTED]).
- Imhof informeert Tichelaar en Klip-Martin (college).
- Bijeenkomst van Tichelaar, Klip-Martin, Imhof, [REDACTED] en een vertegenwoordiger van communicatie (Van den Bosch / [REDACTED]), waar reactie richting pers wordt afgesproken.
- Woordvoering in principe via [REDACTED].

Reacties uitspraak civiele rechtszaak tussen voormalig DvhN-journalist Gerard de Kleine (eiser) en de provincie Drenthe en gedeputeerde Tanja Klip-Martin.

Tijdens een korte evaluatie na de zitting op 3 mei jongstleden is geconcludeerd dat de volgende uitspraken mogelijk zijn.

- A. De provincie wordt in het gelijk gesteld. (De Kleine kan hiertegen in beroep gaan.)
- B. Er komt een tussenvonnis; de rechter is op zoek naar bewijs. Hij zou in dit geval KPMG nog kunnen horen. (Onze advocaten achten, gezien het verloop van het proces, de kans op zo'n tussenvonnis klein.)
- C. De Kleine wordt in het gelijk gesteld. Dit geeft de eiser de mogelijkheid om een schadeprocedure te beginnen tegen de provincie. In dit geval gaat de provincie in hoger beroep. (Er volgt dan een langjarige procedure en een aparte schadeprocedure.)

De volgende reacties zijn mogelijk:

- A. *Nog niet bekend is of de eiser in hoger beroep gaat.* "De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip-Martin zijn tevreden over de uitspraak van de rechter. Het is afwachten of de heer De Kleine in hoger beroep gaat tegen de uitspraak. Als dat het geval blijkt te zijn, is het niet anders. Wij blijven het volste vertrouwen hebben in een voor ons goede afloop van de rechtszaak".

*Eiser gaat in hoger beroep:* "De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip-Martin zijn tevreden over de uitspraak van de rechter in eerste aanleg. Nu de heer De Kleine in hoger beroep gaat, zullen we evenwel nog enig geduld moeten betrachten totdat de definitieve uitspraak er is. Zoals dat steeds het geval is geweest, zien we het vervolg van de rechtszaak met vertrouwen tegemoet".

*Eiser gaat niet in hoger beroep:* "De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip-Martin zijn tevreden over de uitspraak. De eiser heeft laten weten niet in beroep te gaan, daarmee is de zaak voor ons afgesloten. De EuroChamp affaire heeft grote gevolgen gehad voor de politieke verhoudingen in onze provincie en heeft gedurende een te lange tijd een schaduw geworpen over de Drentse politiek. Gedeputeerde staten gaan ervan uit dat het boek nu gesloten is. Er is bovendien een nieuwe bestuursperiode begonnen met nieuwe staten en een nieuwe coalitie, waarvan de partijen wederzijds vertrouwen in elkaar hebben uitgesproken".

- B. "De provincie onthoudt zich van commentaar, omdat het proces nog een vervolg krijgt. Zolang de zaak onder de rechter is, doen we geen mededelingen."
- C. "De provincie gaat in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechter. De rechtszaak is daarmee nog niet ten einde. Dat kan nog geruime tijd duren. Tot er een definitieve uitspraak is, doen we geen mededelingen. De provincie ziet het verdere verloop van de rechtsgang met vertrouwen tegemoet."

(Draaiboekje z.o.z.)

Draaiboekje:

- Als het vonnis eerder verschijnt dan 6 weken na de zitting, wordt de advocaat (Daalder) geïnformeerd door de rechtbank.
- Het vonnis wordt vervolgens gefaxt.
- Advocaat faxt vonnis direct naar provincie (Imhof en [REDACTED]).
- Imhof informeert Tichelaar en Klip-Martin (college).
- Bijeenkomst van Tichelaar, Klip-Martin, Imhof, [REDACTED] en een vertegenwoordiger van communicatie ([REDACTED] / Van den Bosch / [REDACTED]), waar reactie richting pers wordt afgesproken.
- Wordvoering in principe via [REDACTED].

176

Aan:  
KPMG Advisory N.V.  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 74555  
1070 DC AMSTERDAM



Assen, 17 september 2010  
Ons kenmerk 37/CS/2010010776  
Behandeld door de heer A. Visser (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: rapportage KPMG

Beste [REDACTED]

In de rapportage van KPMG (maart 2009) over het vermeende lekken van het Deloitte rapport voeren jullie een anonieme informant op. Als ambtelijk opdrachtgever hebben wij geen kennis kunnen nemen van de identiteit van de informant. Dit vanwege afspraken die KPMG met de betreffende persoon had gemaakt.

Gelet op een mogelijke claim richting de provincie is het voor ons van belang te weten wat de inhoud van de afspraak was dan wel de strekking. Heeft de informant bijvoorbeeld vooraf inzage gehad in en invloed op de eindtekst van het rapport dan wel in voor de informant relevante passages, en welke passages zijn dat. In hoeverre heeft KPMG de informant op dat punt garanties gegeven?

Graag zou ik van KPMG zo spoedig mogelijk een schriftelijk antwoord krijgen op de bovengenoemde vragen.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

[REDACTED SIGNATURE]  
A. Visser  
hoofd eenheid Concernstaf





177

## de Rechtspraak

Rechtbank Assen

Mr. E.J. Daalder

Sector Civiel en Kanton

Fax: 070 - [REDACTED]

bezoekadres  
Brinkstraat 4  
9401 HZ Assen

correspondentieadres  
Postbus 30009  
9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22  
f (0592) 33 96 80  
www.rechtspraak.nl

datum 1 juni 2011  
van Handelsunit, sector civiel  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer 0592-3 [REDACTED]  
ons kenmerk 83752 / HA ZA 10-941  
uw kenmerk  
onderwerp

Procedure DE KLEINE./PROVINCIE DRENTHE en KLIP-  
MARTIN

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Willt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

VONNIS 1 juni 2011

**Van:** [REDACTED]@pelsrijcken.nl>  
**Aan:** 'A Imhof' <[REDACTED]>  
**CC:** [REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 3/10/2011 3:46  
**Onderwerp:** Verhinderdata i.v.m. comparitie Provincie Drenthe / De Kleine  
**Bijlagen:** Kopie van Verhinderdata rechtbank.xls

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist, zend ik u hierbij de bijgewerkte spreadsheet met verhinderdata. In blauw zijn ook de verhinderingen van [REDACTED] hierin verwerkt.

Volledigheidshalve merk ik op dat de verhinderdata op dinsdag 15 maart a.s. bekend moeten worden gemaakt aan de rechtbank Assen. In dat verband ontvang ik de definitieve verhinderdata dan ook graag uiterlijk op maandag 14 maart 2011. Zoudt u, in verband met mijn afwezigheid a.s. maandag, de definitieve verhinderdata ook willen terugkoppelen aan de heer Daalder zelf?

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] mr. E.J. Daalder | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
t +31 (0)70 515 [REDACTED] | [REDACTED]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl <http://www.pelsrijcken.nl>  
P Printen, echt nodig?

---

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

# vonnis

---

## RECHTBANK ASSEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 83752 / HA ZA 10-941

### Vonnis van 2 maart 2011

in de zaak van

**GERARD WILLEM DE KLEINE,**  
wonende [REDACTED]  
eiser,  
advocaat mr. M.L. Stroink-van Son te Groningen,

tegen

1. de rechtspersoonlijkheid bezittende publiekrechtelijke lichaam  
**PROVINCIE DRENTHÉ,**  
gevestigd te Assen,
2. **DRS. T. KLIP-MARTIN,**  
wonende [REDACTED]  
gedaagden,  
advocaat mr. E.J. Daalder.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaardingen van 25 november 2010 en 30 november 2010;
  - de conclusie van antwoord van 26 januari 2011;
  - de bij de stukken gevoegde producties.
- 1.2. Vervolgens heeft de rolrechter de zaak aangehouden om te beslissen of een comparitie zal worden gelast.

#### 2. De overwegingen

- 2.1. De rechtbank zal, met toepassing van artikel 131 Rv, thans een verschijning van partijen bevelen tot het verstrekken van inlichtingen en het beproeven van een minnelijke regeling.
- 2.2. Partijen dienen in verband hiermee de relevante bescheiden, die op de zaak betrekking hebben minimaal 14 dagen voor de hierna te bepalen comparitiedag aan na te noemen rechter te doen toekomen onder gelijktijdige toezending van die bescheiden aan de wederpartij.
- 2.3. De rechtbank zal partijen in verband met het bepaalde in artikel 134 Rv, in de gelegenheid stellen hun standpunt (door hun raadslieden) mondeling toe te lichten. De daarbij gebruikte aantekeningen mogen worden overgelegd en zullen onderdeel vormen van het proces-verbaal.

2.4. De rechtbank wijst erop dat zij uit een niet verschijnen van een partij ter comparitie de gevolgtrekkingen - ook in het nadeel van die partij - kan maken die zij geraden zal achten.

### BESLISSING

De rechtbank

1. beveelt een verschijning van partijen, bijgestaan door hun advocaten, voor het geven van inlichtingen en ter beproeving van een minnelijke regeling op de terechtzitting van [REDACTED] in het gerechtsgebouw te Assen aan Brinkstraat 4 op een nader te bepalen datum en tijdstip,

2. bepaalt dat De Kleine en Klip-Martin dan in persoon aanwezig moeten zijn en dat De Provincie Drenthe dan vertegenwoordigd moet zijn door iemand die van de zaak op de hoogte is en hetzij rechtens hetzij op grond van een bijzondere schriftelijke volmacht bevoegd is haar te vertegenwoordigen,

3. bepaalt dat partijen voor **16 maart 2011** opgave moeten doen van verhinderdata (*april, mei, juni, juli en augustus 2011*) voor beide partijen, waarna een datum voor comparitie zal worden vastgesteld,

4. bepaalt dat de in de rechtsoverweging(en) opgevraagde informatie uiterlijk twee weken voor de dag van de zitting aan de rechtbank en de wederpartij moet zijn toegestuurd,

5. bepaalt dat bij gebreke van de gevraagde opgave(n) de rechtbank het tijdstip van de comparitie zelfstandig zal bepalen,

6. bepaalt dat na de vaststelling van het tijdstip van de comparitie dit in beginsel niet zal worden gewijzigd,

7. wijst partijen er op, dat voor de zitting  $\pm 1\frac{1}{2}$  uur zal worden uitgetrokken,

8. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is geweest door mr. A.H.J. Lennaerts, bijgestaan door H. Takens, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 maart 2011.

type: L.B.  
coll:



VOOR AFSCRIFT

Assen d.d. 02 MRT 2011  
de Griffier van de Rechtbank Assen,

*A. E. Wuisloffers*

Aan:  
KPMG Forensic  
t.a.v. [REDACTED]  
Burgemeester Rijnderslaan 20  
1185 MC AMSTELVEEN

Assen, 20 april 2011  
Ons kenmerk  
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Aanvullende vragen inzake onderzoek KPMG

Geachte [REDACTED],

De provincie wil als opdrachtgever van het onderzoek nog een aantal vragen stellen met betrekking tot regels en procedures die KPMG bij de informant heeft betracht. Aanleiding daarvoor zijn nadere door de heer De Kleine in de lopende procedure ingebrachte stukken, waarop wij moeten reageren.

Wij achten het in deze fase ons belang om nadere inzage te krijgen in hoe u het onderzoek heeft uitgevoerd met betrekking tot de geïnterviewde personen en in het bijzonder de informant. Dat klemt des te meer nu de provincie indirect in rechte wordt aangesproken voor de wijze waarop KPMG het onderzoek heeft uitgevoerd en de provincie afhankelijk is van KPMG voor de informatie over de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd.

Dat gezegd hebbende stellen wij u de volgende vragen:

1 Welke afspraken heeft u gemaakt met de informant. Is aan de informant toegezegd dat hij een gespreksverslag zou ontvangen en is dit hem toegezonden?

2 De geïnterviewde personen hebben een verslag van het gesprek ontvangen ter accordering; de informant stelt dat hem geen gespreksverslag ter accordering is voorgelegd, is dat juist?

3 U hebt een relevante passage van het rapport aan de informant voorgelegd, zo hebt u aangegeven. Was dat schriftelijk of mondeling. Wist de informant dat de door hem verstrekte informatie door KPMG zou worden gebruikt.

4 Indien u verschillende benaderingen bij de verschillende geïnterviewde personen, inclusief de informant, hebt gebruikt, wat was daarvan de reden?

Ik vraag u deze vragen zo spoedig te beantwoorden, het liefst eind deze week, maar uiterlijk op woensdag 27 april a.s. Deze vragen kunnen ons ter zitting op 3 mei a.s. gesteld worden.

Met vriendelijke groet,

drs. J.M. (Annette) Imhof  
directeur- secretaris

Bureau-adres:  
Oude Boteringestraat 71,  
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 [REDACTED]  
Telefax : 050 - 312 [REDACTED]  
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:  
mr. J. H. A. de Jong\*  
mr. J. H. Zuidema  
mr. M. L. Stroink-van Son\*\*

\* lid NYJA  
geregistreerd mediator  
\*\*LSA, WAA, ASP

Mediator:  
mr. H. G. Vegt\*  
\* NMI-mediator



## de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

179

**Persoonlijk en Vertrouwelijk**  
Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn  
T.a.v mr. E.J. Daalder  
Postbus 11756  
2502 AT DEN HAAG

Groningen, 18 april 2011  
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie  
Drenthe//mevrouw drs. T. Klip  
Rolnummer: 2010/941


Voorafgaand per telefax [REDACTED]

Geachte collega,

*Te uwer kennisgeving hierbij*

Een afschrift van mijn brief van heden aan de rechtbank te Assen, inclusief relevante bescheiden voor de comparitie d.d. 3 mei aanstaande in vorm van een productie alsmede een akte van eiswijziging.

Met vriendelijke groet,

  
[REDACTED] *Stroink van Son*

M.L. Stroink - van Son

Bureau-adres:  
Oude Boteringestraat 7L  
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 [REDACTED]  
Telefax : 050 - 312 [REDACTED]  
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:  
mr. J. H. A. de Jong\*  
mr. J. H. Zuidema  
mr. M. L. Stroink-van Son\*\*

\* lid NVJA  
geregistreerd mediator  
\*\*LSA, WAA, ASP

Mediator:  
mr. H. G. Vegt\*  
\* NMI-mediator



## de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Rechtbank Assen  
Afdeling Civielrecht, handelszaken  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 30009  
9400 HZ ASSEN

Groningen, 18 april 2011  
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie  
Drenthe//mevrouw drs. T. Klip  
Rolnummer: 83752/ HA ZA 10- 941


Voorafgaand per telefax [REDACTED] [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

In bovengenoemde zaak doe ik u toekomen

1. Nog 1 productie voor de comparitie d.d. 3 mei aanstaande;
2. Akte ter rolle inhoudende eiswijziging middels invoeging: subsidiaire vordering.

Met de meeste hoogachting,

  
[REDACTED] M.L. Stroink - van Son

M.L. Stroink - van Son

# productie 45

## 2 Toetsingskader

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt kort het toetsingskader geschetst dat relevant is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. Dit kader vormt de beleidsmatige en juridische context waarin het handelen van bestuurders en ambtenaren in deze casus dient te worden gezien.

Het toetsingskader bestaat uit een juridisch kader, de relevante wet- en regelgeving, en een beleidskader, waartoe diverse documenten behoren die door de provincie ten aanzien van het onderwerp informatie en informatiebeveiliging zijn opgesteld.

### 2.2 Juridisch kader

#### 2.2.1 Enkele relevante wetsartikelen

De commissie vermeldt hier de wettelijke artikelen die - gelet op de casus - het meest relevant zijn.

Op basis van artikel 125a lid 3 van de Ambtenarenwet is een ambtenaar verplicht tot geheimhouding van hetgeen hem in verband met zijn functie ter kennis is gekomen, voor zover die verplichting uit de aard der zaak volgt. Een breder kader wordt geschetst door artikel 125ter: 'Het bevoegd gezag en de ambtenaar zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed ambtenaar te gedragen.'

Op basis van artikel 55 van de Provinciewet kunnen Gedeputeerde Staten geheimhouding opleggen omtrent de inhoud van stukken die aan hen worden overgelegd.

Op grond van artikel 25 van de Provinciewet kunnen Provinciale Staten geheimhouding opleggen omtrent het in vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan PS worden overgelegd.

Een schending van de geheimhouding kan een strafbaar feit opleveren. In artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht is de schending van de geheimhouding geregeld. De tekst van het artikel luidt als volgt:

#### Artikel 272 WvSr

1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.

#### 2.2.2 Bestuurlijke gedragscode

De provincie Drenthe beschikt over zowel een ambtelijke gedragscode (Gedragscode ambtelijke integriteit) als een code voor de bestuurders: de Drentse gedragscode integriteit Commissaris van de Koningin, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

Laatstgenoemde code voor bestuurders is vastgesteld door PS op 3 september 2003.

In de gedragscode wordt een aantal kernbegrippen van integriteit genoemd. Dit zijn: dienstbaarheid, functionaliteit, onafhankelijkheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid.

Deze kernbegrippen worden in de integriteitscode gezien als toetssteen voor de in de code opgenomen gedragsafspraken. De leden van het college van GS en PS worden geacht de regels na te leven. Wanneer

zij zich er niet aan houden, kan dat - blijkens de tekst van de code - gevolgen hebben voor hun functioneren en voor hun positie.

Voor deze casus is met name artikel 4 van de code van belang. In dit artikel, getiteld 'Informatie', staat het volgende:

*Artikel 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.*

*Artikel 4.2 Een bestuurder verstrekt informatie, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het geven van informatie niet mogelijk is op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.*

*Artikel 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of ten bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.*

In de Inleiding van de bestuurlijke gedragscode staat dat er voor ambtenaren tevens een beroepscode is opgesteld, waar integriteit een belangrijk deel van uitmaakt. De voorliggende code en de beroepscode voor ambtenaren zijn op elkaar afgestemd. Er staan geen tegenstrijdige bepalingen in, zo staat er geschreven.

### **2.2.3 Ambtelijke gedragscode**

De Gedragscode ambtelijke integriteit is vastgesteld bij besluit van GS van 18 maart 2003. In de code worden de volgende zes kernbegrippen van ambtelijke integriteit onderscheiden: dienstbaarheid, professionaliteit, onafhankelijkheid, verantwoordelijkheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. In de code zelf komt het onderwerp omgaan met informatie niet terug. Wel bestaat er bij de provincie een niet-gedateerd document getiteld 'Omgaan met provinciale informatie'. Hierin wordt gesteld dat zorgvuldig moet worden omgegaan met informatie. Voor vertrouwelijke stukken geldt dit - volgens de tekst van het document - nog eens extra. Tevens staat in het document letterlijk: 'Lekt informatie bijvoorbeeld via de pers uit, dan kun je hier als medewerker persoonlijk op worden aangesproken.'

### **2.2.4 Reglement gebruik bedrijfsmiddelen (2006)**

In het Reglement gebruik bedrijfsmiddelen staat de procedure omschreven omtrent beschikbaarheid, gebruik, controle en bewaring van bedrijfsmiddelen. De artikelen 2 t/m 6 van dit reglement worden als relevant beschouwd voor het onderzoek en zullen hieronder worden toegelicht.

In artikel 2 van het reglement staat dat gedragingen worden toegerekend aan degene die op de computer is ingelogd. De tekst van het artikel luidt als volgt:

#### Artikel 2.

1. De directie kan de beschikbaarheid van bedrijfsmiddelen beëindigen of beperken wanneer een medewerker de bedrijfsmiddelen gebruikt op een wijze die in strijd is met dit reglement.
2. Een medewerker die de beschikking heeft over e-mailfaciliteiten is verplicht zijn postbus regelmatig te controleren of te doen controleren. De directie kan hiervoor nog nadere aanwijzingen geven.
3. Gedragingen worden toegerekend aan degene die op de computer is ingelogd.
4. Het installeren van software en applicaties is niet toegestaan, tenzij vooraf toestemming is verleend door de directie. Deze toestemming wordt alleen verleend als wordt voldaan aan de geldende rechten en eventuele licenties worden betaald.

# de Jong & Zuidema c.s.

Rechtbank Assen  
Zitting: 3 mei 2011  
Rolnummer: 2010/941

## Akte van eiswijziging ter rolle d.d. 3 mei 2011 in de zaak:

**Gerard Willem de Kleine,**

████████████████████

**Eiser**

advocaat: mr. M.L. Stroink - van Son

tegen

**Provincie Drenthe,**

gevestigd te Assen

**Mevrouw drs. T. Klip-Martin,**

████████████████████

**Gedaagden**

advocaten: mr. E.J. Daalder en mr. M.L.

Batting

## de Jong & Zuidema c.s.

1.

Eiser wil graag zijn gronden van eis veranderen middels toevoeging van een subsidiaire vordering. Zijn vordering luidt dan als volgt:

### MITSDIEN

#### Primair

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen jegens eiser waarvan zijn ontslag het gevolg is geweest, geleden en nog te lijden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

#### Subsidiair

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen en/of onrechtmatig nalaten van handelen jegens eiser waarvan zijn geleden en nog te lijden vermogensschade en/of geleden en nog te lijden ander nadeel dan vermogensschade het gevolg is geweest, te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

Waarvan akte

Groningen, 18 april 2011

Advocaat

A handwritten signature is written over a large black redacted area. To the right of the signature, the name 'de Jong' is handwritten.

Aan:  
Dhr. G. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 2 februari 2012  
Ons kenmerk: 5/BC&C/2012000892  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: Wob verzoek

Geachte heer\_de Kleine,

In uw email van 9 januari 2012 hebt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om toezending van een aantal documenten. Bij email van 20 januari heeft u een aanvullend verzoek op grond van de Wob ingediend. Op uw verzoeken hebben wij als volgt besloten.

In eerdergenoemde e-mails noemt u diverse documenten. Alle documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Voor zover de door u gevraagde documenten bestaan, maken deze deel uit van het archief van de onderzoekscommissie. Provinciale Staten van Drenthe hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt geheimhouding op te leggen. Volgens vaste rechtspraak heeft het opleggen van geheimhouding tot gevolg dat de stukken niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt (vgl. ABRvS 11 september 2002, LJN AE7453).

Gelet op het voorgaande worden de documenten genoemd in uw verzoek van 9 januari 2012, onder 1, 2 en 4 niet verstrekt. De documenten die u in uw verzoek onder 3, 6, 7 en 8 noemt bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

In uw aanvullend verzoek van 20 januari jl. heeft u verzocht om de verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de

opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek. De openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie kunt u terug vinden op de website van de provincie Drenthe via de onderstaande link:

<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

De door u genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase bestaan niet en kunnen derhalve ook niet worden verstrekt.

Ondertekening door GS

**N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe**

Aan:  
KPMG Forensic  
T.a.v. [REDACTED]  
Burgemeester Rijnderslaan 20  
1185 MC AMSTELVEEN

Assen, 22 december 2008  
Behandeld door A. Visser (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk [REDACTED]/smd/191208  
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390-03  
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte heer [REDACTED]

Op 19 december 2008 heb ik uw offerte ontvangen met kenmerk [REDACTED]smd/191208 voor een onderzoek naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp.

Wij hebben alle binnengekomen offertes integraal beoordeeld en onderling vergeleken op de bij u bekende gunningcriteria:

- de kwaliteit van het plan van aanpak;
- het (gemiddelde) uurtarief;
- de snelheid/doorlooptijd van onderzoek;
- de mate van voldoen de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie.

Op basis hiervan hebben we het voornemen de opdracht aan u te gunnen. Belangrijk voor de keuze was de heldere en actiegerichte beschrijving van de door u voorgestelde aanpak en de wijze waarop u de status en het omgaan met het rapport (in relatie met de inkoopvoorwaarden) beschreven heeft.

Inmiddels hebben we een afspraak gemaakt voor 5 januari 2009. In die bijeenkomst zullen wij ook de gunning formeel met u afronden.

Hoogachtend,

A. Visser  
Hoofd Concernstaf

## MEMO

182

Aan : Directie  
Van : de heer A Visser (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 21 maart 2011  
Onderwerp : Vragen rond de selectie van en omgaan met KPMG

---

Er zijn door de heer Daalder drie vragen gesteld.

### *(1) Hoe de keuze op KPMG is gevallen*

Toen bekend werd dat GS een eigen feitenonderzoek wilde uitvoeren naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het Deloitte rapport heeft in opdracht van de DS het hoofd CS een snelle (telefonische) marktverkenning uitgevoerd (= rondbellen bij provincies) naar minimaal drie partijen (cf. het aanbestedingsbeleid) die een offerte kunnen doen. Dat betrof Ernst & Young, KPMG en Hoffmann BV. Alle drie bedrijven hebben een vergunning voor het uitvoeren van dit soort onderzoek. Hoffmann en KPMG hadden een vergelijkbare offerte. E&Y viel af (vooral prijstechnisch). De kwaliteit de offerte van KPMG gaf tenslotte de doorslag. KPMG informeerde de provincie beter over het onderzoek en de voorwaarden. Het gunningproces is vastgelegd in een proces-verbaal. De bestuurlijke opdrachtgever is daarover telefonisch geïnformeerd. Zij gaf aan de keuze te steunen. Nadat de DS en het hoofd CS op 5/1/2009 met de onderzoekers hadden gesproken (om face to face een indruk te krijgen van de onderzoekers) is definitief gegund aan KPMG

*-/- bijlage het proces verbaal tot gunning (scores zijn van hoofd CS en DS)*

### *(2) Wat is er met KPMG precies afgesproken over de opzet van het onderzoek*

Er is afgesproken dat KPMG een eigen onderzoeksopzet zou volgen binnen de kaders van de offerte. Het onderzoek was niet gericht op bevindingen met betrekking tot personen maar ging over het achterhalen van de feiten. Mocht het alsnog een persoonsgericht onderzoek worden dat werden de voorwaarden waaronder het onderzoek plaats zou vinden aangepast (Richtlijn persoonsgericht accountantsonderzoek NIVRA) Dit in overleg met de opdrachtgever. De offerte van KPMG was leidend wat betreft de afspraken.

*-/- bijlage de complete offerte van KPMG*

*-/- bijlage een destijds gemaakte presentatie over de onderzoeksopzet*

### *(3) Welke contacten er met KPMG tijdens het onderzoek zijn geweest*

De contacten met de onderzoekers gingen via de DS en het hoofd CS gezamenlijk. Deze contacten waren strikt procedureel van aard. Op twee keer na waren de contacten telefonisch (conference call) Een keer is bijeengekomen op het provinciehuis en een keer op een externe locatie: Hof van Saksen (omdat de DS daar een conferentie had). Van deze bijeenkomsten zijn geen verslagen gemaakt. Uiteraard heeft KPMG diverse interviews gehouden met bestuurders, directie en medewerkers. De verslagen daarvan zijn eigendom van KPMG. De provincie is niet in het bezit van de verslagen. Ze zijn ook niet gedeeld met de opdrachtgevers.

KPMG heeft aan het einde van de onderzoeksperiode (5 maart 2009) op een externe locatie (wederom Hof van Saksen) een conceptrapportage uitgereikt aan de (bestuurlijke) opdrachtgevers: mw. Klip, de DS en het hoofd CS. Daar heeft KPMG de bevindingen toegelicht en er zijn vanuit onze kant informatieve vragen gesteld en (waar mogelijk) beantwoord. De concepten zijn weer ingenomen door KPMG. Dit gesprek leidde tot een door KPMG (tekstueel) aangepaste rapportage die door het hoofd CS voor een laatste maal van commentaar is voorzien in een memo. Dit commentaar is gedeeld met de DS en de bestuurlijke opdrachtgever en op 8 maart door het hoofd CS via mail aan de onderzoekers van KPMG gestuurd.

Op 9 maart 2009 heeft KPMG een definitieve versie gestuurd voor GS. In de GS behandeling op 10 maart is over één feit<sup>1</sup> door een collegelid een opmerking gemaakt wat nog op verzoek van het hoofd CS door KPMG is aangepast in de versie die openbaar is gemaakt op 10 maart 2009.

---

<sup>1</sup> Blz 10 KPMG rapport: "...op donderdag 13 november 2008 [heeft] een gesprek plaatsgevonden tussen de heer De Bruin, het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp en de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe". Donderdag is gecorrigeerd naar donderdag**middag**. KPMG heeft dit geverifieerd. NB: in de ochtend van de 13<sup>e</sup> was het rapport al in bezit van DvhN.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** Weistra, S  
**CC:** Haarsma, A; Potjer, B; [REDACTED]  
**Datum** 7/19/2010 1:11  
**Onderwerp:** Betr.: Leijssenaar

Selie,

CB zal opdracht verlenen aan advocaat Daalder. Daarbij zal CB verzoeken namens CB en ook provincie een reactie te geven op de brief van Van Luyn. Volgens [REDACTED] van CB kan dit geen reactie van CB alleen zijn, omdat de provincie de rechtspersoon is die door Van Luyn/Leissenaar zal worden gedagvaard (waarbij CB als verzekeraar in de rechten van de provincie treedt). Ik heb gezegd dat de provincie graag ziet dat de reactie namens CB uitgaat, omdat de brief van Van Luyn is gericht aan CB en de provincie (voorlopig) zoveel mogelijk buiten schot wil blijven.

[REDACTED] zal aan Daalder meedelen dat de provincie (en ook CB) de concepten voordat ze uitgaan ter beoordeling voorgelegd wil hebben. Bij de beoordeling van het concept kunnen we bezien of de reactie niet teveel neigt naar een reactie namens de provincie. Verder afgesproken dat de provincie zal zorg dragen voor het dossier voor de heer Daalder.

Gr [REDACTED]

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:  
Bestuur en Communicatie

Registreren ja

Team: BC

Kenmerk

Opsteller: mevrouw [REDACTED]

Mandaat ja

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

Ingekomen

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] (BC)

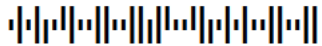
Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Aan:  
Centraal Beheer Achmea  
[REDACTED]  
Postbus 700  
7300 HC APELDOORN



Assen,  
Ons kenmerk  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Uw kenmerk Z 122550  
Onderwerp: schadeclaim

Geachte mevrouw [REDACTED],

Bij brief van 19 november 2009 hebben wij u een voorlopige schadeclaim, ingediend door Cleerdin & Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar, gestuurd en u verzocht deze claim in behandeling te nemen.

In vervolg hierop doen wij u toekomen een brief van 11 mei 2010 van Cleerdin & Hamer advocaten. Wij verzoeken u deze brief eveneens in behandeling te nemen. Graag worden wij vooraf geïnformeerd over door u te nemen stappen.

Een dossier met op de zaak betrekking hebbende stukken is in uw bezit. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] (0592-[REDACTED])

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

B.F. Potjer  
hoofd Bestuur en Communicatie

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: mevrouw [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Cleerdin & Hamer advocaten  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE



Assen, 12 mei 2010  
Ons kenmerk  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Uw kenmerk 82975 BLU / ak / vl  
Onderwerp: schadeclaim de heer J. Leijssenaar

Geachte heer Van Luyn,

Hiermee berichten we u de ontvangst van uw brief van 11 mei 2010, betreffende de schadeclaim van de heer J. Leijssenaar.

De brief is doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn. Voor informatie over de afhandeling kunt u zich wenden tot Centraal Beheer Achmea.

Hoogachtend,  
gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

B.F. Potjer  
hoofd Bestuur en Communicatie

Vestigingen te Amsterdam, Alkmaar en Almere mr. B.J.C. Pleiter mr. R.A.C.G. Martens mr. J.H.S. Vogel mr. J.A.Th. Spoor mr. H.O. den Oter mr. R.M.C. Jansen mr. S. Burmeester mr. B.P. van Luyn mr. S.L.J. Janssen mr. D. Duijvelshoff  
mw. mr. B. Rondveldt mw. mr. A.F. Tromp mr. E. Boskou mr. B.P. de Boer # cov. P.P.C.M. Wiaars mr. R. Malevicz mw. mr. J.B. Hoffinen mw. mr. G. Raap # mr. W.R. Jonk mr. T. de Bont mw. mr. J.G.L. Dorrestein mw. mr. E.J.H. van Lath  
mw. mr. M. van Delft mr. drs. G. Knijper mr. C.W. Flokora mw. mr. A.J. van der Velden # mw. mr. N.C.E.C. Luns mw. mr. K. v. Hessaini mr. M.F. Ferdinandusse mw. mr. C.H. Hoelmer # cassatiespecialisten \* mediator

**CLEERDIN & HAMER**  
Advocaten

Prins Willem-Alexanderlaan 65, Postbus 102, 7301 HC Apeldoorn  
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994  
www.centraalbeheer.nl

Va B6

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
achmea	
Inzake:	102, 301, HC Apeldoorn
12 JUL 2010	
AFDELING	
TE BEH. DOOR:	BC
DWS:	G.AFD. SW

KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 - 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

T +31 (0)36 535 [redacted]  
F +31 (0)36 535 8081  
E [redacted]@CLEERDIN-HAMER.NL

Provincie Drenthe  
T.a.v. het College van GS  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

INZAKE : Leijssenaar / Advies  
ONS KENMERK : 82975 BLU / mv  
UW KENMERK :  
BETREFT :

Almere, 9 juli 2010

Ter kennisname aangeboden door:

B.P. van Luyn

Bijlage(n)

KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 - 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]  
F +31 (0)36 535 80 81  
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

INZAKE : Leijssenaar/Advies  
ONS KENMERK : 82975DDU/mv  
UW KENMERK : Z122550  
BETREFT :

Centraal Beheer Achmea

[REDACTED]  
Posbus 700  
7300 HC APELDOORN

Almere, 9 juli 2010

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw brief d.d. 1 juli jl. had ik graag nog telefonisch met u overlegd. De reden daarvoor is dat ik de indruk heb dat u onvoldoende op de hoogte bent gesteld van de feiten. De komende drie weken ben ik op vakantie en daarna zal ik de dagvaarding opstellen en laten uitbrengen.

Wellicht kunt u die periode gebruiken om de relevante stukken te vergaren. De Provincie kan u alles aanleveren. Daarbij is het volgende van belang.

#### *Het lek onder de loep*

Uit het rapport "het lek onder de loep" blijkt:

- Het in deze falen van de Provincie.
- Dat er opzettelijk vanuit de Provincie is gelekt. (In het rapport wordt daarbij onder meer verwezen naar in de enquête aan de orde gekomen bescheiden.)
- Betrokkenheid van Anneke Haarsma die tezamen met Martin de Bruin als getuige zal worden opgeroepen.

#### *Het betichten van fraude*

De stellige berichten in de media (kranten, RTV Drenthe, internet) vanuit de Provincie waren op niets gebaseerd. Ze dienden er louter toe om de aandacht te verleggen van de plaatselijke overheid naar cliënt. Een ander motief is in geen van de stukken te ontwaren.

In dit kader zullen ondermeer mevrouw Haarsma en de heer De Bruin worden opgeroepen alsmede nog twee andere personen waarvan de namen in een later stadium bekend zullen worden gemaakt.

#### *Falen Provincie*

Zowel uit het rapport van Deloitte als uit de woorden van gedeputeerde Weggemans (op televisie en in de pers) blijkt dat de Provincie de drijvende kracht is geweest bij het op onrechtmatige wijze opdelen van het project in losse onderdelen opdat het niet onder de aanbestedingsregels zou vallen (het zgn. opknippen van de aanbestedingsprocedure). In dit kader zullen ook reeds uit de pers

Behandeld door  
Telefoon  
Kenmerk  
Datum  
Blad

  
**Centraal  
beheer Achmea**  
**CLEERDIN & HAMER**

Advocaten

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn  
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994

bekende uitspraken van een terzake deskundige hoogleraar en een Europarlementariër worden aangehaald en zo nodig worden zij als getuige/deskundige opgeroepen bij de rechtbank.

Naast de genoemde getuigen/deskundigen, zullen hier ook de heer Weggemans en de nodige ambtenaren van mevrouw Haarsma worden opgeroepen in verband met ondermeer de analyse die destijds gemaakt is in deze kwestie.

Tot zover een korte samenvatting van enige aandachtspunten in de procedure.

Over de hoogte van de vordering beraadt cliënt zich nog. Een voorlopige begroting is nu gebaseerd op tweemaal een gederfd jaarinkomen voor cliënt (€ 100.000), persoonlijke schade en kosten (€ 50.000), zakelijke schade ondermeer door het tenietgaan van cliënts bedrijf (€ 200.000) en immateriële schade aan cliënt zelf en aan zijn gezin (€ 100.000). Tezamen zou het dan gaan om € 450.000, maar als reeds aangegeven is dat bedrag nog aan herziening onderhevig.

Het blijft mij verbazen dat de Provincie deze weg kiest en niet eens een gebaar wil maken in de richting van cliënt en zijn gezin. Ontegenzeggelijk heeft de Provincie een onrechtmatig plan voorgesteld, is cliënt – letterlijk reeds onderweg naar de bevoegde autoriteiten – opgedragen terug te keren teneinde het Provincieplan uit te voren en zo de aanbestedingsregels te ontduiken. Dat is op last van de Provincie gebeurd. Het komt mij voor dat daar ook nauwelijks discussie over mogelijk is. Evenmin lijkt niemand te kunnen twifelen aan de grote materiële en immateriële schade die dit cliënt heeft aangedaan. Hoe kan de Provincie nu menen dat zij daarvoor geen enkele verantwoordelijkheid draagt? Ik maak mij sterk dat de Provincie bij de rechtbank en in de pers opnieuw bakzijl gaat halen met alle gevolgen van dien. Het zal u bekend zijn dat deze zaak veel media aandacht heeft gehad en wederom zal krijgen, wij zullen dan ook geen enkele moeite ermee hebben om deze zaak nu van onze zijde ruime aandacht te geven via de media.

Graag ontvang ik, nadat u op de hoogte bent geraakt van alle feiten, en uiterlijk binnen 3 weken na heden, uw reactie. Daarnaast verneem ik graag welke advocaat de Provincie in de bodemprocedure bij de rechtbank gaat bijstaan.

Met vriendelijke groet,

B.P. van Luyn

Behandeld door

Telefoon

Kenmerk

Datum

Blad

[REDACTED]  
(055) [REDACTED]

A6539-Z122550 (ma,di,do)

1 juli 2010

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn  
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994  
www.centraalbeheer.nl

Aan de weldelgestrengde heer  
mr B.P van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA Almere

betreft: Drenthe / Leijssenaar  
uw kenmerk: 82975DDU

Geachte heer Van Luyn,

Hierbij bevestigen wij, in onze hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar van de provincie Drenthe, de goede ontvangst van uw brief van 23 juni jl. in bovengenoemde zaak. Wij namen reeds kennis van uw brief van 11 mei jl..

Naar aanleiding hiervan kunnen wij u berichten dat wij geen aansprakelijkheid zijdens de provincie Drenthe kunnen erkennen. Wij zien dan ook geen aanleiding nader met u in overleg te treden omtrent een mogelijke schikking.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

[REDACTED]  
schadebehandelaar aansprakelijkheid

Beh

Van: [redacted]@drenthe.nl]

Datum  
Verzonden: dinsdag 29 juni 2010 15:51

Aan: [redacted]

Onderwerp: Betr.: FW: prov. Drenthe/Leijssenaar

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn  
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994  
www.centraalbeheer.nl

Hallo [redacted],

De directie kan instemmen met de beantwoording van de brief van Leijssenaar zoals door jou voorgesteld. Wij opteren voor de meer stellige formulering "Wij zien dan ook geen aanleiding".....

met vriendelijke groet

[redacted]  
provincie Drenthe  
Eenheid Bestuur en Communicatie  
0592-[redacted]  
[redacted]@drenthe.nl

&gt;&gt;&gt; [redacted]@achmea.nl&gt; 6/29/2010 8:42 &gt;&gt;&gt;

Geachte [redacted]

Bijgaand zend ik u een brief van de wederpartij, naar de inhoud waarvan ik u verwijs. In afwachting van de visie van (G.S. van) de provincie Drenthe stel voor de wederpartij conform bijgaand concept te berichten. Graag overleg ik nog even met u over de vetgedrukte passage. Daartoe neem ik in de loop van de dag telefonisch contact met u op.

Met vriendelijke groet,

Schadebehandelaar

telefoon: : (055) 579 [redacted]

fax : (055) 579 [redacted]

email : [redacted]@achmea.nl

internet : www.centraalbeheer.nl

bezoekadres : Laan van Malkenschoten 20

postadres : Postbus 9150, 7300 HZ Apeldoorn

K.v.K. : 08053410

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@achmea.nl]

Verzonden: dinsdag 29 juni 2010 7:22

Aan: [redacted]

Onderwerp:

Please open the attached document. This document was digitally sent to you using an HP Digital Sending device.

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend

# CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n

28 JUNI 2010

KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 – 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 – 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]  
F +31 (0)36 535 80 81  
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Centraal Beheer Achmea  
[REDACTED]  
Postbus 700  
7300 HC APPELDOORN

INZAKE : Leijssenaar/Advies  
ONS KENMERK : 82975DDU/ak  
UW KENMERK : Z122550  
BETREFT :

Almere, 23 juni 2010

Geachte [REDACTED]

Vandaag ontving ik in kopie de brief van de Provincie Drenthe aan u d.d. 21 juni jl.

Naar ik aanneem, heeft u alle relevante achterliggende bescheiden reeds van de Provincie Drenthe ontvangen. Indien dat niet het geval is kunt u die daar opvragen.

Deze brief schrijf ik u met name om u te laten weten dat cliënt niet van plan is eindelijk te wachten met het aanvangen van een gerechtelijk procedure. In deze kwestie heeft de Provincie vaak niet en soms zeer laat gereageerd op verzoeken van deze zijde. Dat is u niet aan te rekenen, maar aan de andere kant is het ook wel begrijpelijk dat cliënt er de vaart in wil houden.

Behoudens uw tegenbericht, ga ik er vanuit dat u aan één week na heden voldoende heeft om de zaak te bestuderen en vast te stellen of u wilt schikken of procederen. Graag verneem ik binnen die periode van u, bij gebreke waarvan ik het voortouw weer zal nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
B.P. van Luyn

Aan:  
Cleerdin & Hamer advocaten  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE

AFSCHRIFT



Assen, 21 juni 2010  
Ons kenmerk 25/BC/2010007940  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Uw kenmerk 82975 BLU / ak / vl  
Onderwerp: schadeclaim de heer J. Leijssenaar

Geachte heer Van Luyn,

Hiermee berichten we u de ontvangst van uw brief van 11 mei 2010, betreffende de schadeclaim van de heer J. Leijssenaar.

De brief is doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn. Voor informatie over de afhandeling kunt u zich wenden tot Centraal Beheer Achmea, [REDACTED]

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

  
[REDACTED]  
B.F. Potjer,  
hoofd Bestuur en Communicatie

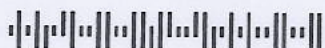
Bijlage(n):  
gbn/coll.

Afschrift aan: Centraal Beheer Achmea, [REDACTED] Postbus 700, 7300 HC  
Apeldoorn



Centraal Beheer Achmea

Postbus 700  
7300 HC APELDOORN



24 JUNI 2010

Assen, 21 juni 2010  
Ons kenmerk 25/BC/2010007941  
Behandeld door [redacted] (0592) [redacted]  
Uw kenmerk Z 122550  
Onderwerp: schadeclaim Eurochamp

Geachte [redacted]

Bij brief van 19 november 2009 hebben wij u een voorlopige schadeclaim, ingediend door Cleerdin & Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar, gestuurd en u verzocht deze claim in behandeling te nemen.

In vervolg hierop doen wij u toekomen een brief van 11 mei 2010 van Cleerdin & Hamer advocaten. Wij verzoeken u deze brief eveneens in behandeling te nemen. U heeft deze brief onderhands per email reeds ontvangen. Graag worden wij vooraf geïnformeerd over door u te nemen stappen daar het in casu gaat om een politiek-bestuurlijk gevoelige zaak.

Een dossier met op de zaak betrekking hebbende stukken is in uw bezit. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [redacted] (0592) [redacted]

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

  
B.F. Potjer,  
hoofd Bestuur en Communicatie

Bijlage(n):  
gbn/coll.

Afschrift aan: Cleerdin & Hamer advocaten, de heer B.P. van Luyn, Postbus 10007,  
1301 AA Almere



**Van:** [redacted]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 4 juni 2010 10:59  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Betr.: Eurochamp  
**Bijlagen:** scan\_MFP10\_0394\_001.pdf

212 2550

Hallo [redacted]

Hierbij de gescande brief van Cleerdin & Hamer advocaten , namens dhr. Leijssenaar waarbij de provincie Drenthe aansprakelijk wordt gesteld voor de geleden schade van dhr. Leijssenaar i.v.m. Eurochamp.

Zodra het voorstel in GS is geweest zal ik u de brief formeel in handen stellen. Ik zal vandaag nog een ontvangstbevestiging verzenden.

met vriendelijke groet,

[redacted]  
provincie Drenthe  
Eenheid Bestuur en Communicatie  
0592-[redacted]  
[redacted]@drenthe.nl

>>> [redacted]@achmea.nl> 6/4/2010 10:29 >>>

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Schadebehandelaar  
telefoon: : (055) 579 [redacted] (woensdag en vrijdag afwezig)  
fax : (055) 579 [redacted]  
email : [redacted]@achmea.nl  
internet : www.centraalbeheer.nl  
bezoekadres : Laan van Malkenschoten 20  
postadres : Postbus 9150, 7300 HZ Apeldoorn  
K.v.K. : 08053410

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.  
Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

\*\*\*\*\*

# CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n



KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 – 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 – 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]  
F +31 (0)36 535 80 81  
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mw. A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Tevens per e-mail: [REDACTED]@drenthe.nl

INZAKE : Leijssenaar / Advies  
ONS KENMERK : 82975 BLU / ak /vl  
UW KENMERK :  
BETREFT :

Almere, 11 mei 2010



Geachte mevrouw Haarsma,

Nu niet alleen de verschillende rapporten, maar ook het Openbaar Ministerie ondermeer tot de conclusie is gekomen dat cliënt op geen enkele manier getracht heeft zichzelf te verrijken, komt de eerdere aansprakelijkheidstelling van de Provincie en Gedeputeerde Staten in het vizier.

Ik citeer het persbericht van het Openbaar Ministerie:

*“In het onderzoek is geen verdenking gerezen dat de subsidiegelden voor persoonlijk gewin zijn misbruikt. Daar waar discussie was ontstaan over ten onrechte ingediende declaraties, zijn de gedeclareerde bedragen terug betaald.”*

Gemakshalve spreek ik hier over “de Provincie” ook daar waar “Gedeputeerde Staten” correcter zou zijn geweest.

De Provincie heeft op verschillende wijze onrechtmatig jegens cliënt gehandeld. Zij is gehouden de schade die cliënt daardoor heeft geleden en nog zal lijden te vergoeden.

In de eerste plaats is er natuurlijk het lekken van de verschillende rapporten. Het gaat mij daarbij niet zozeer om het “aanwijzen van daders” (hoewel cliënt meent daar nog wel een bijdrage aan te kunnen leveren), maar om de constatering dat dit voor verantwoordelijkheid van de Provincie komt. Naar ik aanneem, zult u dat ook wel beamen.

In de tweede plaats zijn er door u uitlatingen gedaan waarvan nu is gebleken dat ze niet juist waren. Via de pers, radio en televisie, beschuldigde u cliënt immers van het zich op onrechtmatige wijze verrijken, u gebruikte het woord ‘fraude’. Nu alles zo nauwkeurig onder de loep genomen is, kan met zekerheid kan worden vastgesteld dat dit volkomen onterecht was. U heeft de beschuldigingen destijds geformuleerd als feit en dat was niet correct. Dit komt voor verantwoordelijk van zowel u persoonlijk als van de Provincie waarvoor u immers als verantwoordelijk bestuurder het woord voerde.

In de derde plaats is er het advies van de Provincie, in persoon van de heer Weggemans, om het aan te besteden project "in stukken te knippen" c.q. het in dienst nemen van cliënt op basis van een arbeidsovereenkomst. De heer Weggemans heeft dit in de media verschillende keren beaamd. Ook mag ik u wel verwijzen naar de u ongetwijfeld bekende e-mail van [redacted] d.d. 18 februari 2007 waarin zij naast Weggemans ook [redacted] en u noemt. Aangenomen dat mevrouw [redacted] en de heer Weggemans de waarheid spreken, waren alle betrokkenen op de hoogte van het omzeilen van de aanbestedingsregels. Het initiatief daartoe kwam van de Provincie, zo concludeert ook het Openbaar Ministerie.

Alle drie deze feiten hebben cliënt schade berokkend. Zijn naam is door het slijk gehaald, zijn inkomsten zijn gestopt en hij en zijn gezin hebben er ernstig onder geleden.

Eerlijk gezegd, lijken noch de feiten die ik hier noemde, noch de gevolgen daarvan mij voor discussie vatbaar. Als u meent dat enig onderdeel van deze brief bezijden de waarheid is, verneem ik graag precies van u waar de schoen wringt.

Aangezien de genoemde gedragingen onrechtmatig zijn jegens cliënt en voor verantwoordelijkheid komen van de Provincie, is zij terecht aansprakelijk gesteld. De provincie is gehouden cliënt financieel te compenseren voor de geleden schade en het hem aangedane leed. De vraag is wat hiervoor in redelijkheid begroot zou moeten worden.

De schade voor cliënt heeft zakelijke en persoonlijke componenten. U kunt zich daar ongetwijfeld iets bij voorstellen. Op dit moment noem ik echter nog geen bedragen. Mijn ervaring is inmiddels dat alles wat relevant is in deze zaak uitlekt. Op de terugweg van het gesprek waarin cliënt van de Officier van Justitie de sepotbeslissing vernam, werd ik reeds gebeld door zowel RTV Drenthe als het Dagblad van het Noorden. Ook dat besluit was voortijdig publiekelijk bekend.

Ik heb er geen behoefte aan dat gevorderde bedragen via de media een eigen leven gaan leiden. Daarom stel ik voor dat u iemand afvaardigt om de mogelijkheden van een schikking af te tasten. Dat partijen zich daarbij alle rechten voorbehouden, neem ik voetstoots aan. Het gaat mij erom dat in ieder geval een poging wordt ondernomen om het dossier te sluiten zonder dat verdere gerechtelijke procedures nodig zijn. Verneem ik niet van u, dan ga ik er vanuit dat een minnelijke regeling niet tot de mogelijkheden behoort en dat de kwestie in rechte beslecht zal moeten worden.

Graag ontvang ik uiterlijk één week na heden uw reactie.

Met vriendelijke groet,

  
[redacted]  
B.P. van Luyn

Behandeld door [REDACTED]  
Telefoon (055) 579 [REDACTED]  
Kenmerk A6539-Z122550 (ma,di,do)  
Datum 1 december 2009  
Blad

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn  
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994  
www.centraalbeheer.nl

Provincie Drenthe  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 122  
9400 AC Assen

betreft: Drenthe / Leijssenaar  
uw kenmerk: 47/BC/2009015444

Geachte [REDACTED]

Met verwijzing naar ons telefonisch onderhoud van 1 december jl. in bovengenoemde zaak berichten wij u als volgt.

Wij bespraken dat wij, bij gebreke aan een concrete claim zijdens de wederpartij vooralsnog een afwachtende houding zullen aannemen, en de wederpartij derhalve vooralsnog niet actief benaderen.

Voor het geval de wederpartij meer concreet bij u op de zaak terugkomt vernemen wij graag van u. Voor dat geval verzoeken wij u reeds thans een dossier samen te stellen alsmede uw schriftelijke toelichting en commentaar op de feiten en achtergronden van deze zaak en de stellingen voor te bereiden.

Voor wat betreft de polisdekking behouden wij ons overigens vooralsnog, bij gebreke van een concrete claim en een terzake gestelde grondslag, alle rechten voor.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

[REDACTED]  
schadebehandelaar aansprakelijkheid

Behandeld door

Telefoon

Kenmerk

Datum

Blad

[REDACTED]  
(055) 57 [REDACTED]  
A6539-Z122550 (ma,di,do)  
26 november 2009

Provincie Drenthe

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 122

9400 AC Assen

betreft: Drenthe / Leijssenaar  
uw kenmerk: 47/BC/2009015444

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij u de goede ontvangst van uw schademelding in bovengenoemde zaak.  
Deze is bij ons geregistreerd onder bovengenoemd schadenummer.

Na bestudering van de stukken komen wij zo spoedig mogelijk bij u op de zaak terug.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

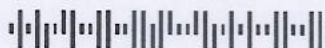
[REDACTED]  
schadebehandelaar aansprakelijkheid

rol  
16970002

van en 12.500

Centraal Beheer Achmea  
Afdeling overheidsaansprakelijkheid  
Postbus 700  
7300 HC APELDOORN

24 NOV. 2009



Assen, 19 november 2009  
Ons kenmerk 47/BC/2009015444  
Behandeld door [redacted] (0592) [redacted]

Onderwerp: schadeclaim inzake vermeent lekken van onderzoeksrapport Eurochamp.

(behandel capten sport)

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 21 september hebben wij een voorlopige schadeclaim ontvangen van Cleerdin & Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar. De niet nader aangeduide schade wordt geclaimd voor het zogenaamde voortijdig lekken van een onderzoeksrapport naar vermeende onregelmatigheden bij de stichting Eurochamp in verband met subsidieverlening. Dit rapport is op grond van de WOB openbaar gemaakt. Tevens verwijt de heer Leijssenaar dat er door de provincie onjuiste informatie zou zijn verstrekt aan pers en publiek. Door het stopzetten van de subsidieverlening en het terugvorderen van betaalde bedragen stelt Leijssenaar ook schade te hebben geleden. Het hiertegen ingediende bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Vervolgens is voor zover bekend geen beroep aangetekend tegen deze beslissing. Uit het door PS ingestelde onderzoek naar het lekken van informatie is niet komen vast te staan dat de informatie uit het Provinciehuis voortijdig naar buiten is gekomen. Gelet op het ontbreken van een nadere onderbouwing van de schadeclaim volstaan wij voorsnog met het verstrekken van beperkte informatie.

Wij verzoeken u deze claim in behandeling te nemen. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [redacted] 0592-[redacted]

Met vriendelijke groet,  
namens gedeputeerde staten,

Verzekering WOB  
aan?

[Handwritten signature and redacted name]

B.F. Potjer,  
hoofd Bestuur en Communicatie

Bijlage(n):  
gbn/coll.



# CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n

KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 – 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 – 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]  
F +31 (0)36 535 8081  
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

INZAKE : Leijssenaar / Advies  
ONS KENMERK : 82975 BLU / ak  
UW KENMERK :  
BETREFT :

Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mw. A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSER

Aangetekend

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009012090
Ingek.:	21 SEP 2009
AFDELING:	BC
TE BEH. VAN:	[REDACTED]
DWS:	[REDACTED]

Almere, 18 september 2009

Geachte mevrouw Haarsma,

Mede in het licht van de recente ontwikkelingen wordt de provincie Drenthe c.q. de Gedeputeerde Staten daarvan aansprakelijk gesteld voor de schade van cliënt, de heer J. Leijssenaar.

Cliënt heeft schade geleden door het lekken van het u bekende rapport en het verstrekken van onjuiste informatie daarover aan pers en publiek. Voorts heeft cliënt schade geleden door uw besluit de overheidsfinanciering te staken en betaalde bedragen terug te vorderen. Daarbij is cliënt als gevolg van uw handelen/nalaten zeer negatief in de pers gekomen.

De schade bij cliënt bestaat uit inkomensschade doordat hij zijn werk en complete klantenkring verloren is en in materiële schade door het leed dat hem en zijn gezin is aangedaan.

Het recht wordt voorbehouden om gronden en schade in de toekomst nader aan te vullen.

Cliënt maakt onverkort aanspraak op voldoening van schadevergoeding vermeerderd met de wettelijke rente vanaf het ontstaan van de schade almede vergoeding van de buitengerechtelijke en de proceskosten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
B.P. van Luyn

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

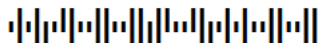
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Centraal Beheer Achmea  
[REDACTED]  
Postbus 700  
7300 HC APELDOORN



Assen,  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe  
Onderwerp: schadeclaim inzake Eurochamp

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 18 augustus 2010 hebben wij een voorlopige schadeclaim ontvangen van de Jong & Zuidema advocaten, namens de heer G.W. de Kleine. De provincie Drenthe is voor haar wettelijke aansprakelijkheid bij u verzekerd onder polisnummer 16970802. Derhalve verzoeken wij u deze brief in behandeling te nemen.

Evenals in de zaak van dhr. J. Leijssenaar (dossier Eurochamp) zouden wij het op prijs stellen als dhr. E. Daalder van Pels Rijcken advocaten deze zaak behartigt. Ook in deze zaak zouden wij graag vooraf overleg willen over de te nemen stappen.

Een dossier met op de zaak betrekking hebbende stukken is in het kader van de schadeclaim van dhr. Leijssenaar reeds in uw bezit. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] (0592-[REDACTED])

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

B.F. Potjer  
hoofd Bestuur en Communicatie

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: Bestuur en Communicatie

---

Opsteller:

[REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

schadecalim de Kleine inzake

Eurochamp

---

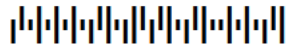
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
De Jong & Zuidema c.s. advocaten  
t.a.v. Mevr. mr. M.L. Stroink van Son  
Oude Boteringestraat 71  
9712 GG Groningen



Assen, 1 september 2010

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe

Onderwerp: schadeclaim dhr. G. W. de Kleine

Geachte mevrouw Stroink van Son,

Hiermee berichten we u de ontvangst van uw brief van 18 augustus 2010, betreffende de schadeclaim van de heer G.W. de Kleine.

De brief is doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn.

De claim is bekend onder polisnummer [REDACTED].

Voor informatie over de afhandeling kunt u zich wenden tot Centraal Beheer Achmea.

Hoogachtend,  
gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

B.F. Potjer  
hoofd Bestuur en Communicatie

**Van:** "Daalder, Eric" [redacted] pelsrijcken.nl>  
**Aan:** [redacted] achmea.nl>, [redacted] drenthe.nl>  
**CC:** "Daalder, Eric" [redacted] pelsrijcken.nl>  
**Datum:** 8/11/2010 3:12  
**Onderwerp:** CB; Provincie Drenthe / Leijssenaar - gesprek mr. Van Luyn

Beste [redacted]

Ik ben vanochtend gebeld door mr. Van Luyn. We hebben in het daarop volgende telefoongesprek oriënterend over de zaak gesproken. Mijn indruk was dat mr. Van Luyn er niet direct op uit is om te gaan procederen. Ik heb hem gevraagd mij aan te geven wat Leijssenaar de Provincie nu precies verwijt. Van Luyn was daarover weinig concreet, maar gaf daarbij wel aan dat hij zijn pijlen zou richten op door de publieke gedane mededelingen, onder meer van gedeputeerde Haarsma, die tot strekking hadden dat Leijssenaar onjuist heeft gehandeld. Desgevraagd kon hij mij niet aangeven op welke specifieke uitlatingen hij doelde. Wij hebben daarom afgesproken dat hij mij een overzicht zal geven van de uitlatingen die naar zijn oordeel onjuist en daarmee onrechtmatig zijn geweest. Aan de hand van dat overzicht kunnen wij dan nader bezien of er ruimte bestaat voor overleg om te komen tot een regeling in der minne. In dat verband is het misschien niet zonder betekenis dat Van Luyn aangaf dat hij verschillende malen bij de Provincie heeft geprobeerd in gesprek te komen en dat dit steeds niet mogelijk zou zijn geweest.

Ik stel voor de reactie van Van Luyn en met name de opgave van de vermeende onjuiste/onrechtmatige uitlatingen af te wachten en vervolgens nader overleg te plegen hoe daarmee om te gaan. In ieder geval is duidelijk dat er voorlopig geen dagvaarding zal worden uitgebracht.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van het vorenstaande hebben, dan weten jullie mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

E.J. Daalder | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
t +31 (0)70 515 [redacted] +31 (0)70 515 [redacted] [redacted] @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl<http://www.pelsrijcken.nl/>  
P Printen, echt nodig?

---  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

**Van:** "Daalder, Eric" [redacted] pelsrijcken.nl>  
**Aan:** [redacted] drenthe.nl>  
**CC:** "Daalder, Eric" [redacted] pelsrijcken.nl>  
**Datum:** 9/14/2010 3:23  
**Onderwerp:** CB; Provincie Drenthe / Leijssenaar en aansprakelijkheid  
**Bijlagen:** Pdf\_7419\_20100914\_142244.pdf

Beste [redacted]

Bijgaand zend ik je in de eerste plaats een kopie van de brief die is uitgegaan naar mr. Van Luyn en waarvan de inhoud voor zich spreekt. Ik heb een kopie van de brief ook aan [redacted] gestuurd.

Dan wat betreft de kwestie De Kleine. Mijn voorstel is dat de claim door de Provincie wordt afgewezen. De tekst van de afwijzing zou als volgt kunnen luiden:

"Geachte mevrouw [redacted]

Na overleg met onze assuradeur reageer ik thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt zou hebben gevraagd medewerking te verlenen aan het KPMG-onderzoek en hem zou hebben gegarandeerd dat de door hem aan KPMG verstrekte achtergrondinformatie niet zou verschijnen in het rapport van KPMG. U stelt dat het niet nakomen van deze toezegging heeft geleid tot het ontslag van uw cliënt als journalist van het Dagblad van het Noorden. U houdt daarvoor de Provincie op grond van onrechtmatige overheidsdaad aansprakelijk.

De Provincie is niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden. De reden hiervan is dat de stelling dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft gevraagd mee te werken aan het KPMG-onderzoek niet juist is [redacted] dit klopt toch?]. Evenzeer is onjuist dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft toegezegd dat de door hem te verstrekken informatie vertrouwelijk zou worden behandeld en niet in het rapport zou verschijnen. De Provincie laat daarbij in het midden of in het rapport van KPMG informatie van uw cliënt is opgenomen en/of uw cliënt uit het KPMG-rapport herkenbaar naar voren komt.

Reeds hierom is de Provincie niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden."

Ik denk dat je met een brief van deze strekking zou kunnen volstaan. Je zou daar ook aan toevoegen de volgende zin:

"We hebben deze kwestie in handen gegeven van onze advocaat, mr. E.J. Daalder, Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, Postbus 11756, 2502 AT Den Haag. Wij verzoeken u zich in het vervolg van deze kwestie met mr. Daalder te verstaan."

Ik zou dat niet doen, omdat dit naar mijn mening alleen maar aangeeft dat je een procedure verwacht en dat moet nog maar worden gezien.

Tot zover. Ik hoor graag of je hier in kunt vinden.

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

E.J. Daalder | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
t +31 (0)70 515 [redacted] | f +31 (0)70 515 [redacted] pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl<http://www.pelsrijcken.nl/>  
P Printen, echt nodig?

---  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our

website [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]@achmea.nl  
**Datum:** 9/6/2010 4:18  
**Onderwerp:** claim inzake dossier Eurochamp

Hallo [REDACTED]

We hebben in de zaak Eurochamp een tweede claim binnen gekregen van dhr. G.W. de Kleine. Dit is een journalist die het dossier volgde en ook heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG. Hij beweert dat Tanja Klip (gedeputeerde) hem heeft gegarandeerd dat zijn achtergrondinformatie niet zou verschijnen in het verslag van bevindingen van KPMG. Hij is van mening dat Klip haar garantie heeft geschonden nu hij duidelijk herkenbaar in het rapport is vermeld. Volgens hem is dit voor de hoofdredactie de aanleiding geweest om te komen tot een ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Hij verwijt de provincie dat hij hierdoor zijn baan en onberispelijke reputatie van journalist is verloren. Hij heeft de claim nog niet verder onderbouwd.

Gezien de samenhang met de claim van Leijssenaar zien we deze zaak graag door Erik Daalder van Pels & Rijcken advocaten behandeld.

Standpunt provincie:

Er is geen sprake van enige garantie. Mevr. Klip was ook niet betrokken bij de ambtelijke voorbereidingscommissie.

Tevens is KPMG verantwoordelijk voor de rapportage.

Claimant heeft op vrijwillige basis meegewerkt aan het onderzoek van KPMG. In een later stadium is hij door de onderzoekscommissie uit de staten gehoord.

Uit de vele krantenartikelen en uit een meo richting zijn eigen advocaat in het arbeidsgeschil blijkt dat dit niet de aanleiding was voor het beëindigen van de arbeidsovereenkomst. De reden was dat er verschil van inzicht bestond over de journalistieke aanpak van claimant. Dit maakt dat er voor de provincie geen reden is om aansprakelijkheid te aanvaarden.

Dit is even een voorlopige reactie.

groeten,

[REDACTED]  
provincie Drenthe  
Eenheid Bestuur en Communicatie  
0592- [REDACTED]  
[REDACTED]drenthe.nl

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl



**Strikt vertrouwelijk**

Concept/F048/10032884

Provincie Drenthe  
Mevrouw J.M. Imhof  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

184b

onze ref. ED/LV/10032884  
uw ref. -  
inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder  
advocaat  
t (070) 515 [REDACTED]  
f (070) 515 30 76  
[REDACTED]pelsrijcken.nl

13 december 2010

Geachte mevrouw Imhof,

Op 10 december jl. hebben wij gesproken over de (bijgevoegde) dagvaarding die de heer G.W. de Kleine heeft uitgebracht en die zich richt tegen de Provincie Drenthe en de Gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip. De stellingen in de dagvaarding komen er in essentie op neer dat de heer De Kleine de Provincie en mevrouw Klip verwijt dat hij, in strijd met een aan hem beweerdelijk door mevrouw Klip gedane toezegging, is genoemd in het rapport van KPMG van 10 maart 2009 en dat uit het rapport tevens zou blijken welke rol hij heeft gespeeld bij de kwestie rond het lekken van het rapport Eurochamp. Die rol bestaat er in dat de heer De Kleine de informant is geweest van Statenlid Klaver ( Deze zin laten vervallen?, blijkt uit de dagvaarding. Het verwijt dat hij de provincie en mevrouw Klip in de dagvaarding maakt is dat zijn rol ( als informant), ondanks andersluidende afspraken respectievelijk toezeggingen, door het rapport van KPMG bekend is geworden. De heer De Kleine verbindt daaraan de conclusie dat de provincie en mevrouw Klip jegens hem onrechtmatig hebben gehandeld. Het gevolg van dat handelen, zo stelt de heer De Kleine, zou onder meer zijn dat hij daardoor is ontslagen als journalist bij het Dagblad voor het Noorden.

Concept/F048/10032884


Wij zullen tegen de vorderingen van de heer De Kleine verweer voeren. Daarvoor is precies inzicht in de feiten van belang. Met het oog op de voorbereiding van de conclusie van antwoord heb ik behoefte aan nadere informatie over het onderzoek van KPMG.

Meer concreet heb ik de volgende vragen.

1. Heeft KPMG bij haar onderzoek gewerkt met gedrags- of spelregels? Zo ja, zou ik daarvan een kopie mogen ontvangen?
2. Zijn door of namens KPMG bij het onderzoek met personen, met wie gesprekken zijn gevoerd, afspraken gemaakt over de vertrouwelijkheid van die gesprekken, het gebruik van informatie uit die gesprekken in een openbaar rapport en de mogelijkheid om op het gespreksverslag en concepten van (delen van) het rapport te reageren. Zo ja, wat hielden die afspraken precies in?
3. Zijn er door of namens KPMG met de heer De Kleine afspraken gemaakt of hem toezeggingen gedaan over de vertrouwelijkheid van het door hem met KPMG gevoerde gesprek en/of het gebruik van de door hem aan KPMG verstrekte informatie?
4. Zijn passages uit het concept-rapport tevoren aan de heer De Kleine voorgelegd en zo ja, welke passages betreft dit?
5. Is van het gesprek tussen KPMG en de heer De Kleine een verslag gemaakt? Zo ja, bevat dat verslag informatie over een (mogelijke) toezegging door of namens de Provincie dan wel door of namens KPMG en zo ja, welke toezegging is dat?
6. Was het voor de personen met wie KPMG gesprekken heeft gevoerd in het algemeen en voor de heer De Kleine in het bijzonder kenbaar, dat het onderzoek van KPMG zou resulteren in een openbaar rapport?
7. Beschikt KPMG nog over andere voor de procedure relevante informatie?

Ik zou het op prijs stellen indien u deze vragen op korte termijn aan KPMG zoudt willen voorleggen. Met het oog op de beperkte termijn die ons voor het opstellen van een conclusie van antwoord ten dienste staat, zou ik het op prijs stellen indien KPMG zo mogelijk nog dit jaar of in ieder geval in de eerste week van januari een reactie op deze vraag geeft.

Mocht KPMG behoefte hebben aan overleg over deze vragen, ben ik daarvoor



Concept/F048/10032884

vanzelfsprekend graag beschikbaar.

Ik wacht uw berichten af.

Met vriendelijke groet,

E.J. Daalder

Van: [redacted] <[redacted]@achmea.nl>  
Aan: [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>, [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>  
Datum: 7/19/2010 2:14  
Onderwerp: FW: provincie Drenthe /claim Leijssenaar, ons kenmerk Z122550  
Bijlagen: Document.pdf; Z122550a1daalderpelsrijcken.doc

Geachte heer Daalder,

Met verwijzing naar mijn telefonisch onderhoud met uw secretaresse van 19 juli jl., zend ik u in onze hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar van de provincie Drenthe bijgaand mijn brief aan u van vandaag alsmede enige stukken in bovengenoemde, u naar ik begreep reeds bekende, kwestie met het vriendelijke verzoek de provincie Drenthe conform de door ons met uw kantoor gemaakte afspraken bij te staan.

Naar ik van uw secretaresse begeep, bent u aanstaande dinsdag 18 juli weer op kantoor aanwezig. Ik ben die dag tot 14.00 uur bereikbaar. De rest van deze week ben ik niet aanwezig. Wellicht kunnen wij morgen even telefonisch contact hebben over deze zaak. Indien dat niet lukt neem ik aanstaande maandag 26 juli telefonisch contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Schadebehandelaar

telefoon: : (055) 579 [redacted] (woensdag en vrijdag afwezig)

fax : (055) 579 6890

email : [redacted]@achmea.nl

internet : www.centraalbeheer.nl

bezoekadres : Laan van Malkenschoten 20

postadres : Postbus 9150, 7300 HZ Apeldoorn

K.v.K. : 08053410

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: A0503119 [redacted] <[redacted]@achmea.nl>

Verzonden: maandag 19 juli 2010 12:46

Aan: [redacted]

Onderwerp:

Please open the attached document. This document was digitally sent to you using an HP Digital Sending device.

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

\*\*\*\*\*

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk (ZWARTE TAS)

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager
Opsteller	█ tst. █	B. Potjer
Afdeling	BC	
Datum	vrijdag 24 september 2010 □	Akkoord: Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS: 28 september 2010		
Toelichting:		

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie het stuk staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Vorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1. A. Visser, CS	nee	Annette Imhof
2.		
3.		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt voorbereid.

Archivering		Communicatie
Datum:	Registratienummer:	Openbaar: nee
	nr.	Persbericht: nee
	nr.	OR-aangelegenheid: n.v.t.
	nr.	Bekendmaking: n.v.t.

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met de eenheid Bestuur en Communicatie, team Juridische zaken.

### Onderwerp

WOB verzoek van mevr. Mr. M.L. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine inzake stukken Eurochamp

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt de team Communicatie op eigen initiatief een verzamelpersbericht.

### Advies

1. Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG niet inwilligen.. Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep en er zijn derhalve geen notulen opgesteld.
2. –Het naar aanleiding van de bespreking van de conceptrapportage van het KPMG- onderzoek opgestelde lijst met opmerkingen verstrekken.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

### Beslissing GS

## Inleiding

Bij brief van 14 september, ingekomen 15 september daaraanvolgend heeft mevr. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD- gedeputeerde Klip.

De stukken worden opgevraagd in het kader van de aansprakelijkstelling van de provincie, Zij stelt in haar brief dat de ambtelijke werkgroep namens het College van gedeputeerde staten onder voorzitterschap stond van VVD gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin, hetgeen niet juist is. Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep. De directeur- secretaris en hoofd concernstaf waren contactpersoon voor KPMG. Van deze contacten zijn geen notulen opgesteld. Gedeputeerde Tanja Klip- Martin was bestuurlijk opdrachtgever. Zij was alleen betrokken bij de opdrachtverstrekking en de bespreking van het conceptrapport. Dit alles samen met de directeur- secretaris en het hoofd Concernstaf.

De wet openbaarheid van bestuur gaat uit van het beginsel van openbaarheid. Tevens geldt dat het moet gaan om informatie neergelegd in documenten. Nu er van de besprekingen tussen de ambtelijke contactpersonen en KPMG geen notulen zijn opgesteld kan niet aan het verzoek worden voldaan. Het tweede verzoek betreft de concept- notulen van de bespreking van de concept- rapportages met gedeputeerde Klip- Martin. Als bestuurlijk opdrachtgever was zij naast de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf bij deze bespreking aanwezig. De tijdens deze bespreking gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in een lijst die vervolgens aan KPMG is verstrekt. KPMG heeft de opmerkingen overgenomen voor zover zij zich hierin kon vinden. Deze lijst is op verzoek tevens aan de onderzoekscommissie verstrekt.. Om te voorkomen dat de schijn ontstaat dat de provincie iets te verbergen zou hebben wordt voorgesteld om de lijst met opmerkingen t.a.v. het concept rapport van KPMG aan verzoeker te verstrekken. De gemaakte opmerkingen tonen aan dat gestuurd werd op transparantie.

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

## Advies

1.- Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG niet inwilligen.. Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep en er zijn derhalve geen notulen opgesteld.

2.-Het naar aanleiding van de bespreking van de conceptrapportage van het KPMG- onderzoek opgestelde lijst met opmerkingen verstrekken.

**Opmerking [PD11]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

## Beoogd effect

Voldoen aan de doelstelling van de WOB

## Argumenten

- 1.1. *Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep. Er waren slechts contactpersonen aangewezen ter begeleiding van het proces van het onderzoek door KPMG. Hiervan zijn geen notulen opgemaakt. De WOB verplicht bestuursorganen niet om alsnog documenten op te stellen. Er is dus geen sprake van in documenten neergelegde informatie (artikel 1, onder a van de WOB).*
- 2.1. *De besprekingen van de conceptrapportage opgesteld door de onderzoekers van KPMG met*

**Opmerking [PD12]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan

**Opmerking [PD13]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

gedeputeerde Klip heeft geleid tot een lijst met opmerkingen ten aanzien van de conceptrapportage. Deze opmerkingen zijn tot stand gekomen in een gezamenlijke bespreking van dit concept met de directeur- secretaris en het hoofd Concernstaf. KPMG heeft de opmerkingen overgenomen voor zover zij zich hierin kon vinden. Deze lijst is op verzoek tevens verstrekt aan de onderzoekscommissie uit de staten. De onderzoekscommissie heeft bij haar overdracht van het onderzoeks dossier aan het archief dit document niet als vertrouwelijk aangemerkt, zodat de bepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur hierop onverkort van toepassing zijn. Dit document zou kunnen worden gezien als een document opgesteld voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen. Inhoudelijk zijn er geen belemmeringen om dit document te verstrekken. Om te voorkomen dat de schijn ontstaat dat de provincie iets te verbergen zou hebben wordt voorgesteld om de lijst met opmerkingen t.a.v. het concept rapport van KPMG te verstrekken

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Niet van toepassing.

### Financiën

Niet van toepassing.

### Personeel

Niet van toepassing.

### Europese aspecten

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

### Extern betrokkenen

Informatie gevraagd bij KPMG

### Communicatie

Niet van toepassing.

### Bijlagen

1. Brief 14 september 2010 inz. WOB verzoek
2. Concept-brief afwijzing WOB verzoek

### Meekopiëren

- Ja  
Ja

**Opmerking [PD14]:** Vermeld welke communicatiemiddelen (bv. brieven, publicaties, informatiebijeenkomsten) je inzet om de betrokkenen op de hoogte te brengen van de door GS genomen beslissingen. Vermeld hoe je deze middelen inzet. Zo nodig pleeg je overleg met het team Communicatie.

**Opmerking [pd15]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD16]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

**Van:** "Daalder, Eric" [redacted] pelsrijcken.nl>  
**Aan:** [redacted]@achmea.nl>, [redacted]@drenthe.nl>  
**CC:** [redacted] pelsrijcken.nl>  
**Datum:** 9/3/2010 4:28  
**Onderwerp:** Leijseenaar

Beste [redacted]

In vervolg op ons telefoongesprek van 11 augustus 2010 ben ik vanmiddag gebeld door mr. Van Luyn. Wij hadden afgesproken dat hij een opgave zou doen van mogelijk onrechtmatige uitlatingen. Van Luyn gaf aan hier niet toe in staat te zijn: de "smoking gun" had men niet kunnen vinden, zo zei hij. De onrechtmatigheid van de provincie moet volgens hem worden gevonden in de twee onderzoeken, waaruit blijkt dat het Deloitte-rapport vanuit het provinciehuis is gelekt. Op mijn vraag welke schade door Leijseenaar dan zou zijn geleden - in de wetenschap dat het rapport toch wel openbaar zou zijn geworden - moest Van Luyn het antwoord schuldig blijven.

Van Luyn zei dat eea zijn client niet op andere gedachten had gebracht. Hij houdt vast aan de EUR 450.000 die in de correspondentie is genoemd en was ook niet in staat om een concreet schikkingsvoorstel te doen. Zijn vraag was of de provincie een bedrag zou willen noemen en dan zou hij wel kijken of hij na overleg met Leijseenaar deze laatste zo ver zou kunnen krijgen dat hij met dat voorstel zou instemmen. Ik heb hem aangegeven dat hij daar niet veel van moet verwachten, om de eenvoudige reden dat er geen duidelijke grondslag voor schadevergoeding voorhanden is. Van Luyn gaf aan dat te begrijpen, maar kon zich voorstellen dat de provincie voor het voorkomen van publiciteit wel wat over zou hebben.

Van Luyn gaf aan dat als er geen overeenstemming komt, hij een dagvaarding zal gaan uitbrengen. Hij begint dus waarschijnlijk niet met een getuigenverhoor en dat scheelt in ieder geval voorlopig publiciteit.

Ik heb Van Luyn gezegd zijn verzoek tot het doen van een voorstel aan jullie voor te leggen. Eerlijk gezegd, zie ik niet veel in het noemen van een bedrag, nog daargelaten waarop dat dan zou zijn gebaseerd. Mijn vraag is: hoe zien jullie dit?

Met vriendelijke groeten,

Eric Daalder

E.J. Daalder | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
t +31 (0)70 515 [redacted] | f +31 (0)70 515 [redacted] pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl <<http://www.pelsrijcken.nl/>>  
P Printen, echt nodig?

---  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



Opmerkingen op conceptrapport RR/MN/smd/030309/faprd9

Andries Visser, na overleg met Tanja Klip en Annette Imhof  
5 maart 2009, 8 maart 2009 2<sup>e</sup> versie

blz	Par	Opmerking
Algemeen		Watermerk CONCEPT weghalen
Algemeen		De diverse beschrijvingen van medewerkers wekt geen vertrouwen op over de transparantie. Noem van medewerkers de exacte functie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (als ambtelijk opdrachtgever Deloitte onderzoek),</li> <li>- DS (die telefoontje krijgt van Klaver)</li> <li>- Medewerker secretariaat directie</li> <li>- Communicatieadviseur van portefeuillehouder</li> <li>- Een GS lid: = de portefeuillehouder EC dossier</li> <li>- Betrokkene = Leijssenaar</li> </ul> Dus zo weinig mogelijk namen (van ambtenaren) maar wel de functie goed en herkenbaar beschrijven
1	1.2.	28 november moet zijn 27 november
1	1.4	....getrouwheid van fin. Informatie...., hier relevant? Wordt ook suggestie gewerkt dat met aanvullende werkzaamheden wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen worden gebracht. Is het verstandig het zo te formuleren? ** geen groot probleem overigens**
2	1.4.	..verspreidingskring is beperkt tot GS, directie en hoofd CS Gelijk toestemming geven tot openbaarmaking en zending naar PS! (zie ook offerteaanvraag) na besluitvorming in GS.
3	2.1	Contactpersoon is ook gedelegeerd opdrachtgever
4	2.2.	..server... : centrale computer(s)
5	3.1.2.	14.15 uur later in rapport 14.11 (een tijdstip noemen!)
5	3.1.2.	..een vergadering... : de vergadering van PS op 17 december 2008..
7	3.2.2. 7 okt	...betrokkene" is citaat, in werkelijkheid staat daar op het genoemde concept de heer J.J. Leijssenaar. of naam of niet citeren, later in het rapport wordt het wel met naam geciteerd. Verstrek aan hem of zijn advocaat?
7	3.2.2. 10 nov	2 <sup>e</sup> zijn: Een medewerker van het directiesecretariaat van de provincie heeft,.... Is het hier relevant aan te geven dat de digitale versie niet versleuteld (of met wachtwoordbeveiliging) is verzonden? Waarom heeft Deloitte dat bv niet geadviseerd?
7	3.2.2. 10 nov	Is de mededeling ... zij met een lid van gedeputeerde staten... relevant?, zo ja vermelden of dit de portefeuillehouder EC dossier is? Overigens de ambtelijk opdrachtgever gewoon ook DPS noemen.
8	3.2.2. 11 nov	(!) LET OP (!) Moet zijn: ... naast de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (..) en de communicatieadviseur van de genoemde gedeputeerde.. Wat is de relevantie van de functie waarnemend CvdK?
8	3.2.2. 12 nov.	Een gedeputeerde of de gedeputeerde EC? Later moment: was dat 20 november?
9	3.2.2.	Medewerker... is dat de communicatieadviseur? Een gedeputeerde ??,

	13 nov	was dat de EC portefeuillehouder Functionarissen: medewerkers, verspreid omdat? ....
9	3.2.2. 17 nov	...via de mailaccount van de medewerker van het directiesecretariaat (die de mail had ontvangen) door de DPS doorgezonden...
9	3.2.2. 18-27 nov	De Kleine is maar 1x geweest, ...nogmaals... klopt niet. ..het ingebonden.. een ingebonden (..) uit de afgegeven doos
9	3.2.2. 18-27 nov	Een medewerker: de directeur-secretaris DS, de vraag was volgens de DS overigens anders dan gesteld in het rapport. Klaver geeft dit wellicht onjuist aan? Deze vraag is door hem aan de DS later dan 21/11 gesteld
10	3.2.2.	De advocaat.... Van Leijssenaar?
10	3.3	Te : ter
11	3.3	Spelling van Luyn checken
11	3.3.1	Uitgangspunten? Bedoeld wordt constatering, kijk nog even naar zin.
12	3.3.2.	Voorstel; (..) harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat die de digitale versie van het rapport heeft ontvangen. Een na laatste zin: (..) rapport niet vanuit het mailsysteem te hebben opgeslagen op de centrale computer(s) en/of de eigen PC.
13	3.3.2.	...haar.. : ....tot de mailaccount van de medewerker ... leidinggevende: DPS Toevoegen: ter doorzending van het rapport aan de landsadvocaat ...reeds bekende medewerker...: DPS
13	3.3.2.	In het rapport is onvoldoende uitleg (in mijn ogen dan) dat de mail aan de landsadvocaat (nagenoeg) uitgesloten is als mogelijke bron.
13	3.3.3	Een medewerker (= de eerder genoemde communicatieadviseur): heeft deze ook een verklaring afgelegd over zijn antwoorden?
13	3.4	...luidt: Ja. ....
15	4	Als wij het willen gaat het na besluit GS openbaar (bv persverklaring) en naar PS. Dit moet aangepast gelet op de offerteaanvraag, of aanvullend op het rapport moet KPMG direct toestemming geven tot openbaarmaking

**MEMO**

Aan : het college van gedeputeerde staten  
Afschrift : Annette Imhof, Selie Weistra, Bob Potjer  
Van : [REDACTED] en [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 12 mei 2010  
Onderwerp : Schadeclaim de heer Leijssenaar

---

Ter informatie het volgende. Op 21 september 2009 is een voorlopige schadeclaim ontvangen van de heer B. van Luyn van Cleerdin&Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar. Deze claim is toen doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn.

Met de afronding van het strafrechtelijke onderzoek van het Openbaar Ministerie naar de vermeende onregelmatigheden bij stichting EuroChamp is de schadeclaim weer in het vizier gekomen van de heer Van Luyn. Bij brief van 11 mei 2010 stelt de heer Van Luyn de provincie aansprakelijk voor geleden en nog te lijden schade.

Volgens de heer Van Luyn zijn er drie feiten die de heer Leijssenaar schade hebben berokkend:

1. het lekken van verschillende rapporten;
2. de provincie heeft de heer Leijssenaar beschuldigd van het zich op onrechtmatige wijze verrijken, hierbij is het woord 'fraude' gebruikt. Gebleken is nu dat deze uitlatingen niet juist waren;
3. het advies van de provincie om het aan te besteden project 'in stukken te knippen'.

Van Luyn stelt voor de mogelijkheden van een schikking af te tasten.

De brief van 12 mei 2010 wordt eveneens doorgestuurd naar de verzekeraar. De heer Van Luyn wordt hierover geïnformeerd (zie ter informatie bijgevoegde conceptbrieven). De verzekeraar is in principe leidend in het verdere proces. De inschatting is dat de verzekeraar de claim zal afwijzen dan wel eerst zal vragen om een nadere onderbouwing van de claim.

## **MEMO COMMUNICATIE**

Aan : Selie Weistra  
Afschrift : gedeputeerde Anneke Haarsma, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 15 juli 2010  
Onderwerp : Aankondiging dagvaarding advocaat Leijssenaar

---

### ***Inleiding***

Op 9 juli liet advocaat B.P. van Luyn aan Centraal Beheer Achmea weten dat hij voornemens is om namens zijn cliënt J. Leijssenaar de provincie Drenthe te dagvaarden. Hij vordert een schadevergoeding van tenminste €450.000 voor geleden schade in de 'affaire EuroChamp'. De verzekeraar heeft eerder al, na overleg met de provincie, aan de advocaat laten weten geen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid te accepteren.

### ***Wat staat ons te wachten?***

Van Luyn geeft aan dat hij een dagvaarding gaat opstellen en laten uitbrengen. Dit gebeurt evenwel pas na zijn vakantie (vanaf 2 augustus), zo laat hij weten. De advocaat kondigt bovendien met stelligheid aan dat hij hierover de publiciteit zal zoeken.

Dit laatste zal ongetwijfeld slagen. Voor de pers heeft de kwestie namelijk de volgende nieuwswaarde:

- Er komt een rechtszaak tussen de provincie en dhr Leijssenaar.
- Dhr Leijssenaar claimt maar liefst €450.000 schadevergoeding.
- De advocaat wil verschillende getuigen en deskundigen door de rechtbank laten oproepen, onder wie: gedeputeerde Haarsma, oud-gedeputeerde Weggemans, journalist Martin de Bruijn en „de nodige ambtenaren”.

### **Communicatie:**

De provincie zal over deze kwestie zelf **niet actief** communiceren. Dit is in lijn met de koers die eerder in het dossier EuroChamp is gevaren. De zaak komt nu bovendien onder de rechter en tijdens een procedure doen we als provincie doorgaans geen mededelingen. Er is voor ons voorlopig ook geen aanleiding om actief een persverklaring uit te geven.

Passivitef/reactief communiceren heeft als nadeel dat de tegenpartij zelf het moment kiest om de pers te zoeken. Dit moment komt onverwacht.

### **Beantwoording persvragen:**

Als de persvragen, naar verwachting in augustus maar mogelijk eerder, op het provinciehuis binnenkomen, is het zaak om zakelijk en bondig te reageren. We laten ons niet inhoudelijk op sleeptouw nemen.

We volstaan met een korte schriftelijke persverklaring aan de regionale media, of door de pers zakelijk te woord te staan. We kunnen volstaan met de volgende, getrapte verklaring:

- „De provincie Drenthe heeft genoemde kwestie in handen gegeven van haar verzekeraar. Wij geven verder geen commentaar.”
- „De provincie is inderdaad door de advocaat van de heer Leijssenaar gedagvaard. Wij wachten de procedure met vertrouwen af.”
- Over de hoogte van de schadeclaim doen wij geen mededeling, dat ligt in handen van onze verzekeraar.”
- Wij hebben kennis genomen van het voornemen van de advocaat om getuigen op te roepen. We wachten af hoe de rechtbank dat verzoek beoordeelt.”

### **Woordvoering**

In dit nieuwe stadium willen we de kwestie zo klein mogelijk houden. Gedeputeerde Haarsma wenst zelf persvragen te beantwoorden, mits zij op dat moment nog aanwezig is. Is de gedeputeerde reeds op vakantie, dan doet team communicatie de woordvoering / of stelt een korte schriftelijke reactie op voor de pers.

### **Informereren van betrokkenen en het college van GS.**

Van Luyn kondigt aan dat hij getuigen door de rechtbank wil laten oproepen. Om nervositeit bij betrokkenen te voorkomen, is het goed hen hierover tijdig te informeren. Het gaat voor zover bekend om oud-gedeputeerde Weggemans en enkele medewerkers (de vermoedelijke kandidaten zijn bij de directie bekend).

Betrokkenen nu al informeren tijdens hun vakantie, lijkt niet gepast en onnodig. Van Luyn komt immers pas op zijn vroegst begin augustus in actie. Zodra de advocaat meer duidelijkheid geeft welke personen hij wil laten oproepen, of zodra er persvragen binnenkomen, is het opportuun om betrokkenen hierover te informeren: persoonlijk of telefonisch. Dit zal de directie doen, in overleg met gedeputeerde Haarsma.

Ook voor het informeren van de leden van het college van GS is het nu nog te vroeg. Pas als de dagvaarding daadwerkelijk is uitgebracht, of als de pers over een komende rechtszaak gaat publiceren, zal hierover door team communicatie een **sms-alert** worden uitgezonden aan GS.

Indien t.z.t. wordt besloten om als provincie een schriftelijke persverklaring over deze kwestie uit te geven, zal team communicatie deze ook publiceren op huisnet en de website.

### **Civiele procedure**

Het betreft hier de aankondiging van een civiel procedure.

De gang van zaken in een civiele procedure is in het kort als volgt.

De procedure begint met het uitbrengen van een dagvaarding. In de dagvaarding legt de eiser (Leijssenaar) uit wat het conflict precies is, wat hij van gedaagde (Centraal beheer/provincie) en welke bewijzen hij heeft.

In de dagvaarding staat op welke dag en tijdstip de zaak wordt behandeld. In de eerste zitting kijkt de rechter vooral of de proceshandelingen goed en tijdig zijn gedaan en stelt de rechter een termijn waarbinnen de gedaagde moet reageren.

De gedaagde kan tegen de vordering in verweer gaan. In dit verweer wordt aangegeven waarom de vordering onterecht wordt gevonden en welke bewijzen daarvoor aanwezig zijn.

Na ontvangst van het verweer kijkt de rechtbank of partijen persoonlijk moeten verschijnen voor de rechter (comparitie). Een comparitie is een zitting waarop de eiser en de gedaagde een rechter mondeling extra informatie geven. Daarbij kan ook worden gekeken of het geschil via een schikking kan worden opgelost.

Na de comparitie beslist de rechter hoe de procedure verder gaat zoals het horen van getuigen etc.

### **Getuigen**

Van Luyn heeft aangekondigd dat getuigen en zo nodig deskundigen zullen worden opgeroepen.

Hij noemt mevr. Haarsma, de heren Weggemans en De Bruin en de nodige ambtenaren. Als deskundige noemt hij een in de pers reeds aangehaalde deskundige hoogleraar en een Europarlementariër.

Een rechter beveelt een getuigenverhoor zo vaak een van de partijen daarom verzoekt (of ambtshalve) als het gaat over kwesties waarover partijen het niet eens zijn en tot een beslissing in de zaak kunnen leiden.

Wie opgeroepen wordt als getuige is verplicht voor de rechtbank te verschijnen. Als hij zonder geldige reden wegblijft kan de politie hem komen halen. Getuigen zijn verplicht een verklaring af te leggen behalve als er een verschoningsrecht bestaat (beroepsgeheim en je hoeft b.v. geen strafbare feiten te bekennen). Weiger je om een verklaring af te leggen dan kan de rechter je voor een hoogste een jaar laten gijzelen. De getuige wordt dan opgesloten in een huis van bewaring.

Degene die de getuigen heeft opgeroepen moet ook de kosten vergoeden die de getuige maakt om voor de rechter verschijnen (b.v. reiskosten en gemiste inkomsten).

Getuigen worden onder ede gehoord. Bij het opzettelijk niet vertellen van de waarheid is sprake van meined. Dit is een misdrijf.

Het verhoor van de getuigen geschiedt ter terechtzitting. Getuigen worden apart gehoord en horen elkaars verklaringen niet.

Getuigen worden tenminste een week voor het horen opgeroepen door de belanghebbende partij.

### **Hoe Verder?**

Van Luyn vraagt aan CB om te reageren op zijn brief binnen 3 weken na heden. Het is mogelijk is dat CB reageert in de trant dat de brief van Leijssenaar geen aanleiding geeft tot een ander standpunt. Dit is het meest kort door de bocht en zal vrijwel zeker leiden tot dagvaarding van de provincie met alle publiciteit van dien.

█ van CB meent dat Van Luyn met zijn brief wellicht probeert nog een opening te vinden. Zij geeft in overweging de brief nu te laten beantwoorden door de advocaat. (Daalder van Pels, Rijcken en Droogleever te Den Haag). Deze kan een meer genuanceerd antwoord geven dan CB of de provincie. Ook kan daarmee wellicht worden voorkomen dat de zaak nu al in de publiciteit komt, omdat partijen via hun advocaten on speaking terms met elkaar blijven, waarbij partijen niet direct een belang hebben bij publiciteit.

CB hoort graag van ons wat onze voorkeur heeft.

**VERTROUWELIJKE MEMO**

t.b.v. GS- vergadering van 28 september 2010 (zwarte tas)

Aan : Selie Weistra ter bespreking in de vergadering van GS van 21/09/2010  
Afschrift : Bob Potjer  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 24 september 2010  
Onderwerp : stand van zaken claims Eurochamp

---

In de zaak Eurochamp lopen er 2 schadeclaims. Claim 1 is van de heer Leijssenaar (voormalig directeur van Eurochamp). Claim 2 is van de heer de Kleine (voormalig journalist van het DvhN). In het kort wordt hieronder de stand van zaken beschreven en een voorstel ter afdoening gedaan.

1. **Schadeclaim namens de heer J. Leijssenaar** in verband met geleden en nog te lijden schade als gevolg van het lekken van informatie uit het onderzoeksrapport van Deloitte en gedane uitlatingen in de pers door het bestuur van de provincie Drenthe (voorlopig begroot op € 450.000,-).

[REDACTED]

2GP

2. **Schadeclaim namens de heer G.W. de Kleine** (voormalig journalist DvhN) in verband met geleden en nog te lijden (im)materiële schade. De brief is gericht aan hr. J. Tichelaar als vz van GS. Brief is in afschrift aan mevr. De heer de Kleine wordt vertegenwoordigd door mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen.

Inmiddels heeft verzekeraar Centraal Beheer laten weten dat de claim niet onder de polidekking valt daar de claim is gebaseerd op een vermeende toezegging. De claim is nu weer in handen van de

provincie. Er is contact geweest met de heer Daalder over de wijze van afdoening. Hij heeft voorgesteld de provincie als volgt te laten reageren:

*"Geachte mevrouw Stroink,*

*Na overleg met onze assuradeur reageer ik thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt zou hebben gevraagd medewerking te verlenen aan het KPMG-onderzoek en hem zou hebben gegarandeerd dat de door hem aan KPMG verstrekte achtergrondinformatie niet zou verschijnen in het rapport van KPMG. U stelt dat het niet nakomen van deze toezegging heeft geleid tot het ontslag van uw cliënt als journalist van het Dagblad van het Noorden. U houdt daarvoor de Provincie op grond van onrechtmatige overheidsdaad aansprakelijk.*

*De Provincie is niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden. De reden hiervan is dat de stelling dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft gevraagd mee te werken aan het KPMG-onderzoek niet juist is [redacted dit klopt toch?]. Evenzeer is onjuist dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft toegezegd dat de door hem te verstrekken informatie vertrouwelijk zou worden behandeld en niet in het rapport zou verschijnen. De Provincie laat daarbij in het midden of in het rapport van KPMG informatie van uw cliënt is opgenomen en/of uw cliënt uit het KPMG-rapport herkenbaar naar voren komt.*

*Reeds hierom is de Provincie niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden."*

Dhr. Daalder stelt voor om de brief door de provincie te laten uitgaan. Geef je aan dat de kwestie in handen is van een advocaat dan zou dit kunnen worden uitgelegd als dat je een procedure verwacht.

Voorlopig onderzoek naar aansprakelijkheid:

Hieruit is gebleken dat handelingen van ambtenaren en bestuurders in het algemeen worden toegerekend aan de rechtspersoon, i.c. de provincie. Tevens is niets gebleken van enige toezegging van gedeputeerde Klip, zoals door claimant gesteld. Ook al mocht er sprake zijn van enige mededeling dat de door de heer de Kleine verstrekte informatie vertrouwelijk zou worden behandeld, dan nog is KPMG hoofdverantwoordelijk voor het onderzoek en de wijze van formulering in het rapport. Tevens blijkt uit de voorhanden stukken (dossiers, mediaberichten) geen verband te bestaan tussen de inhoud van het KPMG rapport en het later ontstane arbeidsgeschil tussen claimant en het DvhN. Uit diverse artikelen in de media en uit eigen opmerkingen richting zijn advocaat blijkt dat er verschil van inzicht bestond over de journalistieke aanpak van claimant.

Op verzoek van de provincie (A. Visser, CS) is door KPMG nog uitgezocht of claimant de resultaten van zijn interview nog voor hoor en wederhoor heeft gezien. Dit is echter niet het geval. Dit was op basis van vertrouwen. Ook zijn er geen specifieke afspraken gemaakt tussen KPMG en de Kleine. Opmerkelijk is dat de Kleine tot het moment van de aansprakelijkstelling nooit eerder commentaar heeft geleverd op de verwoording van zijn rol in het rapport van KPMG.

Advies:

-Aansprakelijkheid afwijzen met wijziging van de gronden van de concept-brief van de heer Daalder. Benadrukken dat de provincie geen aansprakelijkheid erkent, nu ondermeer niet gebleken is van enige toezegging van mevr. Klip- Martin jegens claimant inzake de vertrouwelijke behandeling van door uw cliënt verstrekte informatie door KPMG. In tegenstelling tot wat uw cliënt beweert trad gedeputeerde Klip- Martin niet op als voorzitter van de begeleidingscommissie.



## VERTROUWELIJKE MEMO

t.b.v. GS- vergadering van 31 augustus 2010 (zwarte tas)

Aan : het college van gedeputeerde staten  
Afschrift : directie, Bob Potjer  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 25 augustus 2010  
Onderwerp : stand van zaken claims Eurochamp

---

In de zaak Eurochamp zijn er 2 schadeclaims ingediend. In het kort wordt hieronder de stand van zaken beschreven en een voorstel ter afdoening gedaan.

1. **Schadeclaim namens de heer J. Leijssenaar** in verband met geleden en nog te lijden schade als gevolg van het lekken van informatie uit het onderzoeksrapport van Deloitte en gedane uitslatingen in de pers door het bestuur van de provincie Drenthe.

*In deze schadeclaim wordt de provincie aansprakelijk gesteld voor de door dhr. Leijssenaar geleden schade ( voorlopig door hem begroot op € 450.000,- ) ten gevolge van het lekken van het onderzoeksrapport van Deloitte, het ten onrechte gebruiken van de term "fraude" in de pers, en het advies van de provincie om het aan te besteden project in stukken te knippen" Dhr. Leijssenaar wordt vertegenwoordigd door dhr. van Luyn van Cleerdin & Hamer advocaten. Deze claim is in handen gesteld van onze WA- verzekeraar, Centraal Beheer te Apeldoorn.*

*In overleg is Erik Daalder van Pels Rijcken advocaten op deze zaak gezet.*

*Er is inmiddels overleg geweest tussen verzekerde, verzekeraar en Erik Daalder. Op voorhand is er geen reden om aan te nemen dat de provincie aansprakelijk is. Afgesproken is dat Erik Daalder contact zal opnemen met van Luyn om de zaak af te tasten. Dit gesprek heeft inmiddels plaats gevonden. Dhr. van Luyn heeft aangegeven niet direct op een procedure uit te zijn, dus er zal naar verwachting niet op korte termijn een dagvaarding komen. Dhr. van Luyn stoelt de aansprakelijkstelling met name op de mediauitslatingen en zal met een nadere onderbouwing komen. Op grond hiervan zal worden bezien of er toch redenen zijn om met een voorstel tot schikking te komen. Mocht zich dit voordoen dan zal hieraan ook de voorwaarde verbonden kunnen worden om over deze zaak niet verder naar buiten te treden.*

*In de claim van Leijssenaar is aangekondigd dat in een gerechtelijke procedure naast de genoemde getuigen/deskundigen ook de heer Weggemans en de nodige ambtenaren van mevrouw Haarsma zullen worden opgeroepen. Nu er op korte termijn geen zicht is op een gerechtelijke procedure is er geen reden om de betrokkenen nu al te informeren.*

### **Advies:**

- a. **Inventariseren welke relevante media-uitslatingen in welke periode door wie zijn gedaan. Dit geldt zowel voor media-uitslatingen door de provincie als door Leijssenaar of Eurochamp zelf.**
- b.. **Nog niet overgaan tot het informeren van betrokken medewerkers.**

2. **Schadeclaim namens de heer G.W. de Kleine** (voormalig journalist DvhN) in verband met geleden en nog te lijden (im)materiële schade. De brief is gericht aan hr. J. Tichelaar als vz van GS. Brief is in afschrift aan mevr. Klip gezonden. Voor de inhoud van deze claim zie

bijgevoegde brief van mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen namens dhr. G.W. de Kleine te Emmen.

*Voorlopig onderzoek naar aansprakelijkheid:*

*In overleg met Erik Daalder van Pels Rijcken advocaten is geconcludeerd dat de provincie moet worden gezien als aansprakelijk bestuursorgaan. De lijn in de jurisprudentie is dat in het algemeen handelingen van ambtenaren en bestuurders worden toegerekend aan het bestuursorgaan. Mocht er door een bestuurder ernstig onrechtmatig zijn gehandeld dan is er eventueel een verhaalsrecht van de provincie op de bestuurder. Ook al mocht er sprake zijn geweest van een uitspraak in de richting van een garantie, dan nog blijft KPMG verantwoordelijk voor de rapportage en het verslag van bevindingen. Tevens is uit voorlopig onderzoek niet gebleken dat de inhoud van het KPMG-rapport de aanleiding is geweest tot het arbeidsgeschied. Uit diverse artikelen in de media en uit zijn eigen opmerkingen richting zijn advocaat blijkt dat er verschil van inzicht bestond over de journalistiek aanpak van claimant. Dit maakt dat er op voorhand geen reden is om aansprakelijkheid van de provincie aan te nemen.*

*Aanpak:*

*Het is gebruikelijk dat een claim wordt doorgezonden aan onze verzekeraar. Hiervan krijgt claimant bericht met vermelding van naam en polisnummer. Ook al bestaat er twijfel of deze claim onder de polisdekking valt (omdat het hier gaat om een toezegging) wordt toch geadviseerd om dit in handen te stellen van verzekeraar, met verzoek om dhr. Daalder te zaak te laten behartigen. Zoals bekend is dhr. Daalder ook betrokken bij de claim van dhr. Leijssenaar en zit goed in het dossier.*

*Net als in de zaak Leijssenaar wordt geadviseerd om eerst de achtergrond van de claim te verkennen. Een gesprek tussen de advocaat van claimant (mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen) en de door verzekeraar in te schakelen advocaat (voorstel dhr. E. Daalder) zal hier naar verwachting meer duidelijkheid over geven.*

*Intern zal aan de hand van voorhanden informatie uit o.a. dossiers bekeken worden welke feitelijke gegevens aanwezig zijn, die relevant zijn in het kader van deze claim.*

**Advies:**

***-De claim in handen stellen van verzekeraar met verzoek om dhr. E. Daalder de zaak te laten behartigen met bericht van doorzending aan claimant.***

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

---

Cleerdin & Hamer  
De heer mr. B.P. van Luyn  
Postbus 51143  
1007 EC AMSTERDAM

onze ref. ED/LV/10032436  
uw ref. 82975 BLU / mv  
inzake CB; Provincie Drenthe / Leijssenaar

E.J. Daalder  
advocaat  
t (070) 515 [REDACTED]  
f (070) 515 [REDACTED]  
[REDACTED]@pelsrijcken.nl

27 juli 2010

Geachte confrère,

Inmiddels heb ik met de Provincie en haar verzekeraar overleg gevoerd. Het lijkt mij goed even van gedachten wisselen. Ik begrijp uit de stukken dat u op dit moment met vakantie bent. Misschien kunt u mij, na terugkomst van vakantie, daarover even bellen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
E.J. Daalder

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

Cleerdin & Hamer  
De heer mr. B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE

onze ref. ED/LV/10032436  
uw ref. 82975 BLU / mv  
inzake CB; Provincie Drenthe / Leijssenaar

E.J. Daalder  
advocaat  
t (070) 515 [REDACTED]  
f (070) 515 [REDACTED]  
[REDACTED]@pelsrijcken.nl

10 september 2010

Amice,

Ik heb naar aanleiding van ons telefoongesprek van vrijdag 3 september jl. aan de Provincie gevraagd of er op basis van wat wij bespraken bereidheid bestaat om een (schikkings)voorstel te doen. Die vraag is besproken in de vergadering van het College van Gedeputeerde Staten. Het College heeft besloten geen aanleiding te zien een voorstel te doen. Ik wacht daarom uw nadere stappen af.

Met vriendelijke/groet,

[REDACTED]  
E.J. Daalder

Van: [redacted]@achmea.nl>  
Aan: [redacted]@achmea.nl  
Datum: 7/29/2010 8:42  
Onderwerp: RE: Betr.: FW: provincie Drenthe /claim Leijssenaar, ons kenmerk Z122550

Beste [redacted]  
Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Schadebehandelaar  
telefoon: : (055) 579 [redacted]  
fax : (055) 579 6890  
email [redacted]@achmea.nl  
internet : www.centraalbeheer.nl<http://www.centraalbeheer.nl/>  
bezoekadres : Laan van Malkenschoten 20  
postadres : Postbus 9150, 7300 HZ Apeldoorn  
K.v.K. : 08053410

Van: A [redacted] [mailto:A [redacted]@achmea.nl]  
Verzonden: woensdag 28 juli 2010 15:24  
Aan: [redacted]@pelsrijcken.nl  
CC: [redacted]@pelsrijcken.nl  
Onderwerp: Betr.: FW: provincie Drenthe /claim Leijssenaar, ons kenmerk Z122550

Hallo [redacted],

Zoals gister afgesproken zend ik je hierbij het door het OM uitgebrachte persbericht naar aanleiding van o.a het voorwaardelijk sepot van de heer Leijssenaar (Eurochamp).

Zie hiervoor onderstaande link:

[http://www.om.nl/organisatie/landelijke/functioneel\\_parket/nieuwsberichten/@153425/geen\\_strafvervolgning/](http://www.om.nl/organisatie/landelijke/functioneel_parket/nieuwsberichten/@153425/geen_strafvervolgning/)

Nogmaals een prettige vakantie.

groeten,

[redacted]  
provincie Drenthe  
Eenheid Bestuur en Communicatie  
0592- [redacted]  
[redacted]@drenthe.nl

>>> [redacted] <[redacted]@achmea.nl> 7/19/2010 2:12 >>>  
Geachte heer [redacted]

Met verwijzing naar mijn telefonisch onderhoud met uw secretaresse van 19 juli jl., zend ik u in onze hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar van de provincie Drenthe bijgaand mijn brief aan u van vandaag alsmede enige stukken in bovengenoemde, u naar ik begreep reeds bekende, kwestie met het vriendelijke verzoek de provincie Drenthe conform de door ons met uw kantoor gemaakte afspraken bij te staan.

Naar ik van uw secretaresse begreep, bent u aanstaande dinsdag 18 juli weer op kantoor aanwezig. Ik ben die dag tot 14.00 uur bereikbaar. De rest van deze week ben ik niet aanwezig. Wellicht kunnen wij morgen even telefonisch contact hebben over deze zaak. Indien dat niet lukt neem ik aanstaande maandag 26 juli telefonisch contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Schadebehandelaar

telefoon: : (055) 579 [redacted]  
fax : (055) 579 [redacted]

email : [redacted]@achmea.nl  
internet : www.centraalbeheer.nl  
bezoekadres : Laan van Malkenschoten 20  
postadres : Postbus 9150, 7300 HZ Apeldoorn  
K.v.K. : 08053410

-----Oorspronkelijk bericht-----  
Van: [redacted]@achmea.nl  
Verzonden: maandag 19 juli 2010 12:46  
Aan: [redacted]  
Onderwerp:

Please open the attached document. This document was digitally sent to you using an HP Digital Sending device.

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*  
De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.  
\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Dit bericht is bij binnenkomst gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Er zijn geen (bekende) virussen gevonden. Achmea IT

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*  
De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.  
\*\*\*\*\*



KPMG Forensic  
Postbus 74555  
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1  
1186 DS Amstelveen  
Telefoon (020) 656 7788  
Fax (020) 656 7790

mh

**Vertrouwelijk**  
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe  
De heer A. Visser  
Hoofd eenheid Concernstaf  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Onze ref [redacted] wv/210910

Contact [redacted]

Amstelveen, 21 september 2010

184e

**Betreft: Uw brief met kenmerk 37/CS/2010010776**

Geachte heer Visser,

U heeft een vraag gesteld naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009. U vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken gemaakt met de anonieme informant inzake de in maart 2009 verschenen rapportage.

Wij geven u hierbij aan dat de rapportage onder de verantwoordelijkheid van KPMG tot stand is gekomen en dat anderen dan de opdrachtgever van het onderzoek vooraf geen inzage hebben gehad in (delen) van (concept)rapportages.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
KPMG Advisory N.V.

[redacted signature]  
[redacted name]  
Associate Partner

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** Imhof, A; Weistra, S  
**CC:** Potjer, B  
**Datum** 8/17/2010 10:47  
**Onderwerp:** stand van zaken claim Leijssenaar

Hallo Annet en Selie,

Hallo Bob,

Naar aanleiding van de claim van Leijssenaar , ingediend door mr. van Luyn van Cleerdin&Hamer, hebben Eric Daalder en ik overleg gehad op kantoor van Centraal Beheer. Tijdens dit overleg is afgesproken dat Eric Daalder bij van Luyn zal nagaan waar Leijssenaar nu op uit is.

Uit dit overleg blijkt kort samengevat dat van Luyn (advocaat Leijssenaar) niet direct uit is op procederen. Hij schijnt (volgens van Luyn) al enkele malen geprobeerd te hebben om met de provincie in gesprek te komen, hetgeen niet is gelukt. De claim is met name gericht op opgelopen schade ten gevolge van publiek uitlatingen, met name door Haarsma. Hij zal dit nader onderbouwen.

We kunnen dit afwachten, maar het lijkt mij goed om ook zelf na te gaan (Com) welke uitlatingen zijn gedaan en hoe we de aansprakelijkheid inschatten.

Vandaag heb ik van [REDACTED] van SNN gehoord dat ook het SNN - na raadpleging van een strafrechtadvocaat- verder geen actie zal ondernemen tegen de beslissing tot voorwaardelijk sepot.

vriendelijke groet,

[REDACTED]  
provincie Drenthe  
Eenheid Bestuur en Communicatie  
0592- [REDACTED]  
[REDACTED]drenthe.nl

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe

Assen, 10 maart 2009  
Ons kenmerk 11/4.4/2009002853  
Onderwerp: Onderzoeksrapport KPMG inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Hierbij sturen wij u een onderzoeksrapport van KPMG. KPMG heeft de mogelijk voortijdige verspreiding vanuit het provinciehuis onderzocht van het definitieve onderzoeksrapport van Deloitte Forensic & Dispute Services over de stichting EuroChamp. U bent op 6 januari jl. hierover via een mailbericht van de Statengriffie door ons geïnformeerd.

De onderzoeksvraag luidde: Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic & Dispute Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?

Het onderzoek wijst uit dat vóór de openbaarmaking op 27 november 2008, het definitieve rapport van Deloitte van 10 november 2008 buiten het provinciehuis is terechtgekomen. De onderzoekers hebben niet kunnen vaststellen op welke wijze het definitieve rapport buiten het provinciehuis is gebracht en door wie.

De belangrijkste feiten daarbij zijn de volgende.

- De versie van het rapport die is verspreid voordat het rapport openbaar is gemaakt op 27 november 2008 betreft het definitieve *Rapport inzake onderzoek naar de Stichting Eurochamp Foundation*. Het rapport heeft het referentienummer 3112182270/2111.
- De versie die de heer Klaver in zijn bezit heeft vanaf 21 november 2008 betreft de digitale (pdf-)versie van voornoemde rapportage.
- De digitale (pdf-)versie van de rapportage is in de periode tussen 10 en 16 november 2008 niet verder per e-mail verspreid.

- Een informant heeft verklaard dat hij de wetenschap heeft dat een exemplaar van het rapport in ieder geval op de ochtend van 13 november in het bezit is van het Dagblad van het Noorden.
- Het Dagblad van het Noorden heeft aangegeven inzage te hebben gehad in de rapportage. Dat is in een redactioneel commentaar in het Dagblad van het Noorden bevestigd. Niet is aangegeven welke versie van het rapport door het Dagblad van het Noorden is ingezien.

De onderzoekers hebben aangegeven dat een nader grootschalig onderzoek naar de gehele IT-omgeving of nadere interviews met een grote mate van waarschijnlijkheid niet zullen leiden tot een antwoord op de vraag op welke wijze en door wie het rapport voortijdig is verspreid.

Wij betreuren het in hoge mate dat er sprake is van een voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte. Wij investeren veel in ons integriteitsbeleid, in de informatiebeveiliging en de naleving daarvan. Wij zijn ons ervan bewust dat wij leven in een open samenleving waarin een toenemend aantal mogelijkheden bestaat om informatie te delen. Het provinciehuis is in die samenleving geen vesting. Toch had dit incident niet mogen gebeuren. Het geeft ons aanleiding onze relevante kaders, richtlijnen en maatregelen en de naleving daarop wederom kritisch tegen het licht te houden.

Wij menen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

jk/coll.

Begeleidingscomité enquête EC

Aanwezig: Annette, Selie, Luuk, [REDACTED], [REDACTED], Andries (verslag)

Onderwerp	Afspraak	Wie	Wanneer
Uitwerken handelingen statenvergadering 18 maart	Letterlijke handelingen op papier	Luuk	24/4 (aangepast)
Verstrekken onderzoeksvraag - vraag - wie worden opgeroepen - tijdspad	Annette heeft nog afspraak met Inge hierover Verspreiden	Annette, via [REDACTED] [REDACTED] verstuurt	zsm
Annotaties over: - integriteitbeleid - (informatie)beveiliging (ook fysieke beveiliging)	Annotaties maken met positieve insteek (wat we doen) en met evt. verbeterpunten	Andries, via [REDACTED] - Lammert	21/4
Bureaus begeleiding GS/med - juridisch - gespreks-/mediacoach	Diverse namen zijn gewisseld. Er worden contacten gelegd)	[REDACTED] (jur.) Luuk (media) Andries (BIOS)	21/4
Individuele begeleiding	Via de hiërarchische lijn regelen	Annette	20/4
Kennismaking jurist	Gesprek met Annette arrangeren	[REDACTED]	zsm
Briefing van door KPMG gehoorde medewerkers (excl. Inge) maandag 20/4 13.30	Stand van zaken: - doel begeleidingscommissie - svz PS onderzoek - doel KPMG briefings (zelfde infoniveau bereiken en vragen stellen om eigen beeld compleet te maken) - begeleidingsmogelijkheden	Annette voert het woord	20/4
Technische briefing KPMG	- 20/4 12.00 – 13.30 GS - 22/4 13.00 – 14.00 Tichelaar - 22/4 14.00 - 15.30 Medewerkers en b-cie, aangevuld met TL als relevant	Andries, via [REDACTED]	Geregeld
Vorbereiding voor GS leden	Overleg met Anneke over hulp bij voorbereiding	Luuk	zsm

Parkeerlijst - 1 aanspreekpunt voor stukken - 1 aanspreekpunt voor reacties - reactie op onderzoeksrapport	Later behandelen	Allen	15/4 bespreken
---	------------------	-------	-------------------

## **Annotatie**

### *Definitie van het onderwerp*

- integriteit
- (informatie)beveiliging, fysieke beveiliging

### *Wat is geregeld*

- reglementen etc
- uitvoering

### *Wat is in ontwikkeling*

- nog niet geregeld bv

### *Hoe staat het met de borging en naleving*

*Eventuele stukken paraat hebben (ook voor PS cie.)*

Aan:  
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport  
t.a.v. de heer L. Bomhof (voorzitter)

Assen, 29 april 2009  
Ons kenmerk 18/CS/2009005232  
Behandeld door de heer A Visser (0592) XXXXXXXXXX  
Uw kenmerk 16/SG/2009004526  
Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte heer Bomhof,

Hierbij ontvangt u de door u gevraagde documenten. Deze heeft u ook digitaal reeds ontvangen. Helaas kan ik u niet de verslagen van de gesprekken van medewerkers en bestuurders met KPMG verstrekken omdat wij deze niet in ons bezit hebben. Ook van de bijeenkomsten met Deloitte in november 2009 zijn geen verslagen beschikbaar.

De lijst van machtigingen in het e-mail verkeer is niet reproduceerbaar vanwege het vlottende karakter. Dit wordt niet gedocumenteerd. Eventueel kunnen we de machtigingen uit verklaringen herleiden maar daar is meer tijd voor nodig.

Ik maak u er op attent dat de functie bestuursadviseur (door u abusievelijk geduid als bestuursassistent) pas op 1 januari 2009 is ingevoerd. In het najaar van 2008 betrof het in dit geval de functie communicatieadviseur. Ook deze functiebeschrijving is toegevoegd.

Hoogachtend,  
namens gedeputeerde staten van Drente

S.S. Weistra  
(directeur - plaatsvervangend secretaris)

Aan:  
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport  
t.a.v. mw. I.M. Rozema (secretaris)

Assen, 19 juni 2009  
Ons kenmerk 18/CS/2009005232-5  
Behandeld door de heer A Visser (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: Aanvullend verzoek om informatie

Geachte mevrouw Rozema,

Wij hebben uw verzoek om aanvullende informatie over het telefoonverkeer van twee gedeputeerden in de periode 3 tot en met 21 november 2008 ontvangen. Wij hebben, gelet op de te betrachten zorgvuldigheid inzake deze gegevens, de behoefte aan overleg met onze juridisch adviseur en de betrokken personen. Dat betekent dat wij uw verzoek nog in beraad houden. We zullen uw commissie onmiddellijk informeren als wij een standpunt hebben ingenomen.

Hoogachtend,  
namens gedeputeerde staten van Drente

A. Visser  
(hoofd Concernstaf)

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: CS

---

Opsteller: de heer A. Visser

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

onderzoek PS eurochamp

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport  
t.a.v. de heer L. Bomhof (voorzitter)

Assen, 8 mei 2009  
Ons kenmerk 18/CS  
Behandeld door de heer A. Visser (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: procesafspraken opvragen documenten en/of informatie

Geachte heer Bomhof,

Uw commissie is op dit moment voortvarend bezig met het verzamelen van informatie inzake het onderzoek naar het voortijdig verspreiden van het destijds als vertrouwelijk bestempelde rapport van Deloitte inzake een onderzoek naar Eurochamp. Om aan uw verzoeken om informatie op een zorgvuldige en efficiënte wijze te kunnen voldoen verzoeken wij u vanaf heden al uw vragen schriftelijk te richten aan ons college, t.a.v. dhr. A. Visser (hfd Concernstaf). Tevens verzoeken wij u niet zonder voorafgaand verzoek aan ons individuele medewerkers op hun werkplek te bezoeken. Deze procesafspraken laten onverlet dat wij u binnen de wettelijke kaders alle informatie willen verstrekken die valt binnen de reikwijdte van uw onderzoek.

Hoogachtend,

GS

Aan:  
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport  
t.a.v. de heer L. Bomhof (voorzitter)

Assen, 8 mei 2009  
Ons kenmerk 18/CS/2009005232  
Behandeld door de heer A Visser (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: procesafspraken opvragen documenten en/of informatie

Geachte heer Bomhof,

Uw commissie is op dit moment voortvarend bezig met het verzamelen van informatie inzake het onderzoek naar het voortijdig verspreiden van het destijds als vertrouwelijk bestempelde rapport van Deloitte inzake een onderzoek naar Eurochamp. Om aan uw verzoeken om informatie op een zorgvuldige en efficiënte wijze te kunnen voldoen verzoeken wij u vanaf heden al uw vragen schriftelijk te richten aan ons college, t.a.v. dhr. A. Visser (hfd Concernstaf). Tevens verzoeken wij u niet zonder voorafgaand verzoek aan ons individuele medewerkers op hun werkplek te bezoeken. Deze procesafspraken laten onverlet dat wij u binnen de wettelijke kaders alle informatie willen verstrekken die valt binnen de reikwijdte van uw onderzoek.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe

voorzitter,

secretaris,

**Van** A Visser  
**Aan:** Rozema, I  
**Datum** 29-5-2009 14:09:45  
**Onderwerp:** concept rapport Deloitte

Geachte mevrouw Rozema, beste Inge,

Hierbij gaan de digitale bestanden van het gevraagde conceptrapport van Deloitte van 3 november 2008 met bijbehorende stukken (die samen de conceptrapportage vormen).

De verstrekking vindt plaats met de restrictie dat het rapport vertrouwelijk is en als zodanig wordt behandeld en niet in de openbaarheid zal worden gebracht. De (proces)afspraken tussen de commissievoorzitter en de vertegenwoordiger van GS gelden onverkort.

Telefonisch en via mail is Deloitte (de heer Vriend) vanmiddag op de hoogte gesteld dat wij overgaan tot verstrekking van het in ons bezit zijnde conceptrapport. Deloitte heeft kennis genomen van het standpunt namens GS.

Met vriendelijke groet,  
Andries Visser  
hoofd concernstaf  
concerncontroller  
Provincie Drenthe  
T 0592 [REDACTED]  
[REDACTED]@drenthe.nl

---

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

---

Denk aan het milieu voordat u deze mail uitprint.

**Van** [REDACTED]  
**Aan:** visser, A  
**Datum** 11-5-2009 11:41:59  
**Onderwerp:** Doorgest.: definitieve rapportage

>>> "[REDACTED] NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl> 10-11-2008 14:11 >>>  
Geachte [REDACTED],

Bijgaand doen wij u toekomen het definitieve rapport van bevindingen terzake het onderzoek naar Stichting Euro Champ Foundation.

Zoals zojuist telefonisch aan u gemeld, wordt deze rapportage u ook per koerier in tienvoud bezorgd.

De koerier heeft mij te kennen gegeven rond 18:00 a 18:30 in Assen te zullen zijn; wij begrijpen dat de rapporten dan door de beveiliging in ontvangst genomen zullen worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Deloitte.

Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V.  
Forensic & Dispute Services

Tel +31 (20) [REDACTED]  
Fax +31 (20) 454 7755  
E-mail [REDACTED]  
[www.deloitte.nl](http://www.deloitte.nl)

Laan van Kronenburg 2  
1183 AS Amstelveen  
Postbus 683  
1180 AR Amstelveen

-----  
---  
This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

Van: Peter Schorer [redacted]@creativewave.nl]  
Verzonden: dinsdag 19 februari 2008 17:00  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: FW: Inhoudelijke offerte Centrum Jeugd en Gezin

Van: Peter Schorer  
Verzonden: zondag 4 november 2007 13:13  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: Inhoudelijke offerte Centrum Jeugd en Gezin

Verhoef en Co

t.a.v. [redacted]

Assen, 3 november 2007

Offerte voor Verhoef en Co,  
betreffende film Centrum Jeugd en Gezin

[redacted]  
naar aanleiding van het contact dat ik met [redacted] heb gehad

De vraag aan CreativeWave is of wij een informatieve filmclip kunnen maken voor het Centrum Jeugd en Gezin in Emmen. De clip is gericht op jeugd, waarbij een aantal geselecteerde jongeren zelf een (voorbeeld) rol in de clip speelt. Het is de bedoeling te laten zien wat het Centrum Jeugd en Gezin doet en wat hun werkwijze is. Ik heb met [redacted] besproken dat het misschien goed is twee voorbeelden te gebruiken. Dit omdat jongeren met een zeer breed scala van problemen kunnen aankloppen. Doordat de clip een voorbeeld is, zou er anders gedacht kunnen worden dat er alleen met bepaalde problemen en/of vragen aangeklopt kan worden. Ons voorstel is dan ook om twee voorbeelden te kiezen die qua problematiek ver uit elkaar liggen. Aan jullie natuurlijk de keuze, maar om een paar ideeën te noemen:

- ongewenst zwanger, lover boys, incest
- zakgeld, verliefd, ruzie met ouders

Misschien hebben jullie al heel duidelijk op je netvlies welke onderwerpen gefilmd moeten worden. In dat geval horen we dat graag. Uitgangspunten voor de clip zijn:

- aanspreken bij belevingswereld van de jongere

- onderwerp en de wijze waarop dit besproken wordt
- wijze van filmen
- reëel zijn
  - Het moet een op een overeenkomen met de werkwijze van het centrum. Nu zijn er een paar mogelijkheden.
- Het onderwerp wordt clipachtig neergezet en je gebruikt de jongere als referentiekader.
- Het onderwerp is een soort mini, mini docu neergezet waarbij de jongere zichzelf speelt.

Het een is niet goed en het ander fout, maar het gaat om de keuze. Dit is iets dat jullie moeten bepalen. Het kan beide.

De clip is snel gefilmd, snel gemonteerd. Effecten zijn op zich beperkt anders zou het te veel afleiden van het onderwerp. Maar veel beeldwisselingen, veel korte quotes en statements. Zwart wit en kleur wisselen af. Beelden staan ook niet traditioneel recht, maar worden soms naar rechts en dan weer naar links gekanteld. Beetje cartoonachtig. Muziek speelt rol in de clip en moet effect versterken.

Wat de opbouw van de clip betreft zijn er tal van mogelijkheden. We noemen er een paar:

Een heel kort intro waar de problematiek neergezet wordt. Na dit intro, de situatie in Emmen en een jongere als voorbeeld zie zijn verhaal vertelt. Hij hoeft niet te vertellen dat hij (zo) goed is geholpen door het centrum, want dit gebeurt in de pay off van de film.

Een intro waar direct een jongere (of meerderen) te zien is die in een paar statements zijn/haar/hun problematiek op tafel leggen. Na een tussenstukje waar het Centrum Jeugd en Gezin genoemd wordt en te zien is, komt/komen diezelfde jongeren weer voorbij waarbij ze uitleggen wat er in de tussentijd gebeurd is en wat hun situatie nu is.

Een ander idee is om door de bril van de jongere “de hulpverlener” te zien en te laten zien en horen hoe er gewerkt wordt. Maar heel duidelijk door de bril van de jongere die daarbij natuurlijk zelf ook aan het woord komt.

Bovenstaande is nu van achter de computer bedacht. Het moge duidelijk zijn dat de daadwerkelijke clip gemaakt moet worden op basis van het script. Ten behoeve van dit script willen we met iemand van jullie, over stijl en inhoud doorpraten. Kan me voorstellen dat we ook praten met de contactpersoon van het Centrum Jeugd en Gezin. Want welke jongere kan, wil en mag een rol spelen in de clip. Waaraan moet zo iemand voldoen? Deze vragen zijn zowel relevant voor het centrum als voor ons. We kopen er niets voor dat in de clip niet overkomt wat we graag willen laten zien.

Ik realiseer me dat deze items spelen specifiek bij de jongeren. Onderwerpen bij het thema “Gezin” heb ik niet benoemd, omdat ik begreep dat het specifiek over jongeren moest gaan. Als ik dit verkeerd heb begrepen geef dit dan aan. Kan ook zijn dat jullie een keuze maken door je eerst op de jongeren te concentreren en misschien later op het gezin. Ik benoem dit omdat ik het jammer zou vinden als we nu t.b.v. de clips net de verkeerde voorbeelden en de verkeerde toon aanslaan.

In de voorbeelden die we genoemd hebben is te zien wat het probleem is voor de jongere. Als we kiezen om het probleem in beeld te brengen in een soort introotje dan moeten we dit op locatie filmen. Dit zou dan bijvoorbeeld in zwart wit te zien zijn. Hierdoor wordt het indringender. Is momenteel ook “hip” om dat te doen en spreekt zeker aan als we dit met een aantal kleine beeldeffecten terug zien.

Uitgaande van bovenstaande denken wij deze clips te kunnen maken voor € 3750.- (excl. BTW)

In deze prijs is opgenomen:

- Voorbespreking, script, draaiboek
- Een draaidag op locatie (of twee losse dagdelen)
- Voormontage
- Bespreking voormontage en eventuele aanpassingen
- Eindmontage
- Mastering (DVD + MPEG 2)
- km (uitgaande van maximaal van 2dd in Emmen)
- kosten Buma/Stemra

Ik hoop dat jullie iets met bovenstaande aanpak kunnen en voldoende aangrijpingspunten vinden om door te praten.

Met vriendelijke groet

Peter Schorer

ps

Ik stuur je deze opzet per mail omdat dit sneller is. Het spreekt voor zich dat jullie (al dan niet op basis van de reactie) hiervan een geprinte versie per post ontvangen.

Van S  
Aan: Imhof, A;  
vandenBosch, P; S; Visser, A; Weistra, S  
29-4-2009 15:25:38

Onderwerp: Informatie voorbereiding interviews onderzoekscommissie

Aan alle te interviewen medewerkers,

Graag wil ik jullie op de hoogte stellen van de activiteiten die de interne begeleidingscommissie op 7 en 8 mei heeft georganiseerd voor jullie voorbereiding op het interview door de onderzoekscommissie van de staten.

Op donderdag 7 mei 's ochtends is een aantal plenaire bijeenkomsten gepland voor de te interviewen medewerkers. Voor enkelen is er eveneens een mediatraining in de planning opgenomen. Dit is maar voor een beperkt aantal gedaan, omdat de verwachting is dat niet de gehele groep voor de openbare verhoren zal worden uitgenodigd. Indien later blijkt dat ook nog voor anderen een dergelijke training gewenst is, dan zal dat alsnog worden geregeld. De plenaire bijeenkomsten zijn over de juridische aspecten (dhr. Daalder) en over presentatie (mw. ). Voor individueel juridische advies kan op beide dagen nog een afzonderlijke afspraak worden ingepland. Deze zijn nog niet vooraf vastgelegd, omdat nog niet duidelijk is of na de algemene inleiding door de heer Daalder daaraan nog behoefte is.

Het schema ziet er als volgt uit.

Op donderdag 7 mei:

- 9.00 - 9.30 uur: Ontvangst en korte toelichting programma
- 9.30 - 11.00 uur: Plenaire bijeenkomst met dhr. Daalder (landsadvocaat)
- 11.00 - 12.30 uur: Plenaire bijeenkomst met mw. (mediatrainer)
- 12.30 - 13.00 uur: Lunch

Vanaf 13.00 uur: mogelijkheid tot het individueel raadplegen van de heer Daalder; op verzoek en nader in te plannen

Vanaf 13.00 uur: mediatraining van 2 medewerkers en 1 directielid

Op vrijdag 8 mei:

Eventueel vervolg individueel raadplegen van de heer Daalder; op verzoek en nader in te plannen

Training 1 directielid.

Bij de toelichting door de heer Daalder zal eveneens aanwezig zijn vanuit de begeleidingscommissie, aangezien zij contactpersoon is voor de heer Daalder en de coördinatie doet van de individuele gesprekken.

Bij de toelichting door zal eveneens aanwezig zijn Luuk Hajema als contactpersoon en coördinator voor de mediatraining.

Jullie direct leidinggevenden krijgen deze mail in c.c., zodat zij weten dat jullie voor deze bijeenkomsten zijn uitgenodigd.

Voor de volledigheid wil ik jullie wijzen op de mogelijkheid om kennis te nemen van de informatie die de onderzoekscommissie van PS bij GS opgevraagd heeft. Een overzicht van de opgevraagde stukken en eventueel een kopie van één of meer stukken is te verkrijgen bij Andries Visser. Ook is indien gewenst het uitgetypte verslag van de laatste PS-vergadering over dit onderwerp verkrijgbaar bij Andries Visser.

Mochten er nog vragen zijn, dan is de begeleidingscommissie (Annette Imhof, Andries Visser, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Luuk Hajema en Selie Weistra) altijd bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,  
Selie Weistra

**CC:** [REDACTED] Hajema, L; Potjer, B; Schimmel, H; vanNieuwpoort, M; [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

In het kader van het onderzoek door PS naar het voortijdig lekken van de rapportage van Deloitte inzake vermeende onregelmatigheden is het wenselijk dat medewerkers en bestuurders worden gewezen op hun rechten en verplichtingen met betrekking tot het verstrekken van informatie tijdens interviews en eventuele verhoren onder ede of belofte.

Naast juridisch advies en bijstand wordt ook gedacht aan het aanbieden van enige mediatraining.

-Hoe kunnen we overlap voorkomen bij de juridische facilitering en mediatraingen?

-Juridische advisering over de rechten en plichten van betrokkenen inzake het door PS ingestelde onderzoek moet los worden gezien van de individuele juridische bijstand. In hoeverre kan dit door dezelfde advocaat worden verleend. Wat spreken we af wanneer er sprake is van tegengestelde belangen van medewerkers en/of bestuurders.

-Welke indruk kan ontstaan als niet iedere medewerker kiest voor juridische bijstand.

-Is juridische bijstand alleen nodig bij verhoren onder ede/belofte of kan dit ook wenselijk zijn bij voorafgaande interviews?

## Lijst van opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie cie Bomhof

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status
Handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer - <i>Informatiestatuut (ps nota)</i> - <i>Regels gebruik provinciale bedrijfsmiddelen</i> - <i>Nieuw beleidskader informatiebeveiliging (incl basisnormen)</i> - <i>Handboek informatiebeveiliging 2005</i>	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuur- en directiesecretaresses	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing van bestuursassistenten <i>Functiebeschrijving (concept) bestuursassistent adviseur (ook functiebeschrijving adviseur communicatie)</i>	Bob Potjer (hoofd BC)	28/4	idem
Functieomschrijvingen bestuurssecretaresse, directiesecretaresse	██████████	28/4	geleverd
Lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t. - gedeputeerden - directie - bestuur- directiesecretariaten - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma	Peter van der Wel (hoofd FO) in overleg met functionele hoofden  Bob Potjer (hoofd BC),	28/4	Deze (vlottende) gegevens zijn niet te reproduceren, voorstel is dit in de interviews te vragen.
De verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009	Verslagen zijn niet gemaakt		nvt
De verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG	Niet in bezit van provincie		nvt
Recent organigram met informatie over de samenstelling teams	██████████	28/4	geleverd

**Van** A Visser  
**Aan:** Hajema, L; Imhof, A; Weistra, S; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
**Datum** 29-5-2009 14:21:57  
**Onderwerp:** Lijst van opgevraagde documenten 28-5.doc

Beste leden van de begeleidingscie.

Laatste stand van zaken mbt verstrekking van gegevens. De digitale bestanden zijn beschikbaar. Echter de reconstructie van die dagtapes (backup bestanden) om te komen tot de situatie 10 - 13 november kost ongeveer 5 werkdagen. Tot ongenoegen overigens van de commissie.

Groet  
Andries

CC: [REDACTED]

## Beantwoording vragen op Deloitte Rapport

### Vragen 6.3.6.

1. Leijssenaar heeft ██████ management gevraagd offerte te willen uitbrengen.
2. december 2006
3. Nee, de offerte van ██████ is niet 5 februari vervaardigd. In december en begin januari is gesprek gevoerd met de uitleg. Offerte volgde. 4 januari offerte verstuurd door ██████. Hoe 5 febr.er als properties er kan staan is een raadsel. Zie de mail van ██████.
4. Nee, niet vervaardigd. Wel in december en eerste dagen van januari van informatie voorzien om offerte te maken. (Dit ivm grote tijddruk van projectstart)
5. Op 21 februari heeft Leijssenaar voor het bestuur het document vervaardigd met als doel het bestuur te informeren over de besteding van budgetten t.b.v. CreativeWave. (welke voornamelijk door ██████ worden uitgevoerd)
6. Alle CreativeWave werkzaamheden zijn aan SNN en de Provincie Drenthe voorgelegd.
7. In de maand januari zijn deze werkzaamheden verricht conform de uitgebrachte offerte en is derhalve ook op deze wijze in rekening gebracht. Ondanks dat het contract op 26 januari is gesloten, waren de werkzaamheden al gestart, dit met mede weten van bestuur. (3 januari is bestuursoverleg geweest en 4 januari zijn diverse werkzaamheden per mail bevestigd)

### Vragen tweede aanbesteding:

1. Hereweg 68 is gevraagd offerte uit te brengen om een indicatie uit de markt te krijgen, waardoor CreativeWave markt conform kon werken en op deze wijze voor EuroChamp de continuïteit kon bieden. Mondeling was al een bedrag afgegeven, vandaar dat al eerder de opdracht is gegund.

### Vragen derde aanbesteding:

2. Offertes zijn gevraagd om zelfde reden als tweede offerte EN om aan de verplichting te voldoen van datum aangekondigd in brief Euro Champ. Dit om niet zoals bij tweede offerte om een datum gecorrigeerd te worden door de richtlijnen en het niet subsidiabel is.
3. Idem aan 2. ██████ heeft overigens wel een gedeelte van de offerte mogen invullen)
4. Idem aan 2.
5. Uit informatie van ██████ blijkt dat ██████ niet over juiste communicatie medewerker beschikt en alleen DTP-werk wil hebben. Tevens komt info van ██████ veel later binnen dan andere. (Alg. bij offertes wordt natuurlijk ook niet alleen naar prijs gekeken, maar ook naar inhoudelijkheid, stijl en kwaliteit)

### Vragen 6.4.4.3

1. EC kocht rechtstreeks kleding bij MD toen MD partner van EC was. Dit contract liep 2007 af. CreativeWave is sinds haar oprichting wederverkoper van groothandel Deha, waar MD ook inkoopt. Via CW is de korting op de ingekochte kleding voor EC groter dan (zelfs) voorheen bij MD
2. Deha hanteert vastgestelde prijzen die gehanteerd moeten worden.
3. Ja die kan verstrekt worden

### Vragen 6.4.5.3

1. Aan de projectmedewerker van EC is prijsindicatie afgegeven t.b.v. het projectplan SpecialOlympics. Dit document is in bezit EC. De door CreativeWave verstuurd nota van 3 juni, is na 1 week teruggehaald. Schorer en Leijssenaar vonden na intern overleg dat de werkzaamheden, geformuleerd onder 'Montage en productie' als EuroChamp tijd moe(s)t worden gezien en niet CW tijd. ██████ c.s. die de overige werkzaamheden verrichtte is gevraagd zijn rekening rechtstreeks naar EC te sturen.
2. Wij zijn niet in bezit offerte, maar weten uit ervaring met ██████ dat rekening conform offerte is.
3. Het is geen twee werkdagen, er zijn meerdere dagen hiervoor nodig. Bedrag van € 10.200 klopt overigens ook niet, maar is ook niet van toepassing omdat enerzijds de nota van CW al teruggehaald is en alleen de nota van ██████ plm. 4800.- blijft bestaan. Als de nota van CW was ingediend, dan was de nota van vd Glas niet gekomen naar EC maar was onderdeel geweest van de nota van CW.

### Vragen 6.4.6.1.2

1. Dat zouden we op zich best willen, we kunnen echter niet over de documentatie beschikken aangezien deze zich bij EuroChamp bevinden.  
Nb. Medewerkers van EC ██████ hebben plan en begroting samengesteld tbv activiteiten EC tijdens Zesdaagse. (o.a. accommodatiekosten € 21.000 en materiaal € 8500.-. Op basis van dit plan zijn door EC onderhandelingen gevoerd met organisatie van de Zesdaagse en een prijsafpraak gemaakt van € 30.000.- voor totaal organisatiekosten)
2. Omdat de penningmeester van de Zesdaagse eigenaar/werkzaam is bij dat bedrijf.
3. Kunnen kopie krijgen
4. Kunnen kopie krijgen

### Vragen 6.4.6.2.3.

1. Werkzaamheden hebben plaatsgevonden voordat het contract tot stand kwam tussen CW en EC, op dat moment was er nog sprake dat CW een totaal opdracht voor EC zou doen en staat dit volledig los daarvan.
2. Bestuursbesluit EC
3. Voorzitter EC is tevens voorzitter BAS en penningmeester EC is voorzitter Sport Drenthe, ons is verteld dat de activiteiten naar SportDrenthe moesten gaan.

### Vragen 6.4.6.3.3.

1. ██████ bracht iets nieuws, had een specifieke kwaliteit in dezen en was dien ten gevolge voor de toekomst van EC belangrijk. Daarnaast was de tijdsdruk groot in die periode, waren resultaten wenselijk. Met het budget dat beschikbaar was gesteld aan CW is hier rekening mee gehouden om de totale post niet te overschrijden. Dit is ook niet gebeurd.
2. Zouden we wel willen, maar documentatie ligt bij EC

3. Kunnen kopie krijgen
4. Factuur is rekening voor het bedenken, bespreken, maken van film voor instelling jeugd en Gezin. Kunnen kopie krijgen

#### Vragen 6.4.3.6.

1. Los van het feit dat ██████ gezien ██████ contract van 24 uur niet alle dagen op kantoor aanwezig was, bestrijden we deze constatering. Leijssenaar was op een enkele uitzondering zeker dagelijks werkzaam voor EuroChamp. Zowel extern, als buiten kantooortijden, iets dat de functie met zich meebrengt en ook nog eens dat het werken met vrijwilligers met zich meebrengt. Ook was Leijssenaar dagelijks bereikbaar. In de contract periode met EuroChamp heeft Leijssenaar zich nauwelijks kunnen bezig houden met CreativeWave, met een contract van 19 uur per week is gemiddeld 30 – 40 uur gewerkt voor EuroChamp over 6 dagen per week.

#### Vragen 6.6.4.

1. Ons is niet bekend van een op 5 oktober 2006 afgesloten leasecontract. In een eerder stadium (ver voor het WK 2006) is wel een sponsor/leasecontract afgesloten voor een aantal auto's.
2. Bij het afsluiten en overeenkomen van afspraken zoals in 1. Benoemd, was er geen sprake van twee Passats voor twee parttime medewerkers. De twee lease auto's waren onderdeel van een sponsorovereenkomst met ██████ en zijn door diverse personen gebruikt in 2006. Dat er in de eerste maanden van 2007 voornamelijk door Leijssenaar en Schorer in gereden is, wordt zeker niet ontkend.
3. Omdat vanaf januari 2007 er voornamelijk door Leijssenaar en Schorer in genoemde auto's is gereden, is km registratie bijgehouden en kan kopie aangeleverd worden. Ons ontgaat alleen waarom dit in het kader van onderzoek van belang is.
4. Zouden we op zich wel willen, alleen is deze € 7500.- in korting gegeven op alle voertuigen zoals die bij het WK atletiek zijn ingezet. Hierover is documentatie bij EC aanwezig.
5. Omdat dit in contracten staat van ██████. En dat het niet plaatsvindt heeft te maken met het privé overnemen van een lease contract.
6. Leijssenaar heeft niet ``iedere dag`` gedeclareerd, alleen de werkelijk gereden km. ) zie ook vorige vraag'
7. Ten eerste is er wel een rittenadministratie bij gehouden, ten tweede werden de auto's tot en met najaar 2006 breed ingezet.
8. Deze opmerking-cq vraag is o.i. niet juist omdat dit vraag-opmerking is m.b.t. tot het EK atletiek 2003 en heeft niets te maken met 2006 of 2007, in 2003 waren er meerdere wagens voor korte periode door meerdere personen gebruikt.

**Offerte van CreativeWave**Overeengekomen met XXXXXXXXXX**3.1. Media****3.2. Communicatie**

	<b>Begroot</b>		<b>Toegewezen</b>
Logo ontwikkelen, rechten vrij en beschikbaar voor evenement organisatie	€ 1.500,00	€	1.500,00
Communicatieplan en logo naar huisstijl doorzetten (briefpapier, affiche, visitekaartjes, nieuwsbrief)	€ 1.000,00	€	1.000,00
Website ontwikkelen en startklaar maken, content, nieuwsbrief, e-mail adressen, etc.	€ 1.750,00	€	1.750,00
Promotiefilm, gereed voor tv, internet en reclame spots	€ 1.250,00	€	1.250,00
Productie 100 DVD's	€ 500,00	€	500,00
Communicatiemedewerker (CreativeWave: 60,= per uur):	€ 13.240,00	€	13.240,00
20 weken x 6 uur voor internetpagina, nieuwsbrieven, persberichten en persdienst tijdens 6daagse 6 dagen			
Perschef en dienst tijdens 6 daagse, 6 dagen	€ 1.800,00	€	1.800,00
Perscentrum, voorzieningen en materialen	€ 2.500,00	€	2.500,00
Cameracoverage, 6 dagen, Regiewagen met 3 camera's	€ 16.000,00	pm	
Aankleding en bewegwijzering Zuidlaren (banieren, 3-hoeksborden)		pm	
<b>3.3. Relatiemarketing</b>			
Ontwikkelen van het aanbod	€ 250,00	€	250,00
Begeleiden relatiemarketing: inzetten hostesses begeleiding, 6 dagen x 6 uur en voorbereiding	€ 1.200,00	€	1.200,00

**3.4. Merchandising**

De opzet zal zo zijn dat er een budget neutraal systeem is. Geen risico, maar ook geen winst.

Bedrijven en publiek krijgen de mogelijkheden om de volgende producten te kopen:

- T-shirt, Cap, Polo en Wielershirt

De organisatie zal wel promotiekleding inkopen: Caps, Polo's en Wielershirts ter promotie van het evenement.

Kleding organisatie: 50 x Caps, Polo's en Jack	€ 3.000,00	pm	
	€ 2.000,00	pm	
Ontwikkelen en onderhandelen van de merchandising (CreativeWave 60,= per uur)	€ 600,00	pm	
Bezetten merchandisingstand (inhuren 6 dagen x 2 personen)			

€ 1.500,00 pm

### 3.5. Side event organiseren

Kinderclinic organiseren

Budget neutraal

CreativeWave uren

€ 1.200,00 is naar eurochamp gegaan

Gehandicaptensport event

Budget neutraal

CreativeWave uren

€ 1.800,00 is naar eurochamp gegaan

Symposium/congres

Budget neutraal

CreativeWave uren

€ 1.200,00 is naar eurochamp gegaan

### 3.6 Sponsorplan

Sponsormodel ontwikkelen (CreativeWave 60,= per uur)

€ 300,00 € 300,00

Sponsorwerving (CreativeWave 60,= per uur)

€ 2.400,00 € 2.400,00

Totaal aantal uren CreativeWave:

- Totaal 389 uur
- 60,= uur tarief
- Totaal € 23.340,=

**TOTAAL**

**€ 54.990,00 € 27.690,00**

---

**Van:** I  
**Aan:** [REDACTED]@drenthe.nl  
**Datum:** 7-5-2009 18:45:52  
**Onderwerp:** RE: Verstrekking van informatie

Andries,

Ik heb de cie geïnformeerd hierover. Je begrijpt, dat dit geen vertraging mag betekenen. De vz neemt morgen contact op met directie of GS. De loggegevens dienen hoe dan ook door de provincie te worden geleverd. Uiteraard is de cie gehouden aan de vertrouwelijkheid ervan.

Groet, inge

Verzonden vanaf m'jn HTC Touch Diamond

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** A Visser [REDACTED]@drenthe.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2009 18:20  
**Aan:** I Rozema [REDACTED]@drenthe.nl>  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** verstrekking van informatie

Inge,

Ik neem aan dat je op de hoogte bent van het feit dat het college zich beraadt over de wijze van informatieverstrekking aan de cie. en/of bing. Ik ga wel door met het verzamelen van informatie (of de wijze waarop die kan worden verkregen) maar met het verstrekken wacht ik tot ik het groene licht krijg.

Overigens in de laatste brief wordt gesproken over afspraken mbt het leveren van technische gegevens. Niet alle gevraagde gegevens waren echter van technische aard. Zoals het verstrekken van loggegevens. Ik heb daarbij een voorbehoud gemaakt gelet op procedures en zorgvuldigheid rond privacygevoelige info (loggegevens zijn dat naar hun aard).

Groet  
Andries

## Inroosting van het College en betrokken ambtenaren ter voorbereiding op het onderzoek van de Staten, april 2008

De voorbereiding voor het gehele College vindt plaats op 7 en 8 mei 2009 in het Golden Tulip Hotel te Zeegse en bestaat uit:

1. een plenaire briefing door de landsadvocaat, dhr. Daalder
2. plenaire briefing door de mediatrainer, mw. ██████████
3. gelegenheid voor individuele gesprekken met de heer Daalder
4. gelegenheid voor individuele gesprekken met mw. ██████████

Vanuit de ambtelijke voorbereidingscommissie zal bij de plenaire briefing door mw. ██████████ ook Luuk Haijema (contactpersoon Communicatie) aanwezig zijn. Bij de briefing van de heer Daalder zal ██████████ ██████████ (contactpersoon Juridische Zaken) aanwezig zijn.

Gelijktijdig vindt de voorbereiding voor de betrokken ambtenaren plaats, ook op 7 en 8 mei 2009 in het Golden Tulip Hotel te Zeegse en bestaat uit:

1. een plenaire briefing door de landsadvocaat, dhr. Daalder
2. plenaire briefing door de mediatrainer, ██████████ ██████████
3. gelegenheid voor individuele gesprekken met de heer Daalder
4. gelegenheid voor individuele gesprekken met ██████████ ██████████

Ook hier zal Luuk Haijema (contactpersoon Communicatie) bij de plenaire briefing door mw. ██████████ aanwezig zijn en ██████████ ██████████ (contactpersoon Juridische Zaken) bij die van de heer Daalder.

### **Inroostering 7 mei 2009 voor de betrokken ambtenaren**

<b>Tijd</b>	<b>De heer Daalder</b>	<b>[REDACTED]</b>	<b>betrokkenen</b>
9.00 – 11.00	Plenaire briefing		De ambtenaren en Luuk
11.00 – 12.30 uur	Optie voor de heer Tichelaar om met de heer Daalder te spreken	Plenaire briefing	De ambtenaren en [REDACTED]
12.30 – 13.00	Lunch		
13.00 – 15.00 uur	Individuele gesprekken voor betrokken ambtenaren		Nader in te plannen
15.00 – 21.00 uur		Mediatraining individueel voor ambtenaren	[REDACTED] [REDACTED] (15.00 – 16.30 uur) Paul van den Bosch (17.00 uur – 18.30 uur)
18.30-19.30			Diner
19.30-21.00		Mediatraining individueel voor ambtenaren	Selie Weistra 19.30 – 21.00

### **Inroostering 7 mei 2009 voor het College**

<b>Tijd</b>	<b>De heer Daalder</b>	<b>[REDACTED]</b>	<b>Betrokkenen</b>
13.00 – 14.30		Plenaire briefing	Het college
15.00 – 17.00	Plenaire briefing		Het college

### **Inroostering 8 mei 2009 voor het College en ambtenaren**

<b>Tijd</b>	<b>Individuele gesprekken de heer Daalder</b>	<b>Individuele training door mevrouw [REDACTED]</b>	<b>betrokkenen</b>
9.00 – 11.00	Individuele gesprekken voor betrokkenen: Nader in te plannen (9.00 – 10.00) Anneke Haarsma (10.00 – 11.00)	Mediatraining individueel: Tanja Klip (9.00 – 11.00)	College
11.00 – 12.00	Tanja Klip	Anneke Haarsma (11.30 – 13.30)	
12.00 - 13.00	Lunch		
13.00 – 14.00	Nader in te plannen	Annette Imhof (14.00 – 15.30)	
14.00 – 15.00	Nader in te plannen voor		

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Presentatie dhr [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 12 april 2017 9:02:25  
**Bijlagen:** [ATT00001.htm](#)  
[Template Drenthe Eurochamp 0417.pptx](#)  
[ATT00002.htm](#)

---

Ter info. Met de betreffende uitspraak zijn we natuurlijk bekend. De opsteller van de presentatie heeft het niet over de betreffende bepaling uit de provinciewet. Maar zo te zien heeft diegene ook niet gekeken naar de inhoud van de stukken.

---

**Van:** Annet van Schreven  
**Verzonden:** dinsdag 11 april 2017 21:19  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Carola de Keijzer; Josee Woertman; Willemien Meijering; Henk Brink  
**Onderwerp:** Fwd: Presentatie [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Zie onderstaand het advies van de door de griffie ingehuurd jurist. De lijn is dat PS geadviseerd worden openbaarmaking te overwegen, met als belangrijk argument dat een Wob verzoek aan PS ertoe zou leiden dat PS -met in achtnemend van alle zorgvuldigheidseisen en de Wob-criteria- tot openbaarmaking van (grote delen van) het Eurochamp dossier over zal moeten gaan.

Vanmorgen is in GS door Henk Brink aan mij de vraag gesteld of ik de presentatie wil laten toetsen en de lijn die hier uit voortkomt. Henk is gisteren bij het Presidium geweest en kan jullie zo nodig meer vertellen.

De betreffende jurist verwijst naar een uitspraak uit 2016 die de basis zou zijn voor de noodzaak tot (afweging van) openbaarmaking.

Kunnen jullie de presentatie bekijken en zullen we de komende week om tafel om te bespreken wat de inhoudelijke consequenties van jullie analyse zijn en hoe deze het beste met GS besproken kunnen worden? (NB Zie ook recente conclusies van GS over Wob verzoeken van Gerard de Kleine).

Voor GS staat voorop dat de inbreng die medewerkers van de provincie indertijd geleverd hebben geborgd moet blijven.

Ik hoor graag van jullie, plannen jullie overleg met mij in? Dank!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Henk Brink" <[REDACTED]>  
**Aan:** "Cees Bijl" <[REDACTED]>, "Henk Jumelet" <[REDACTED]>, "Tjisse Stelpstra" <[REDACTED]>, "Annet van Schreven" <[REDACTED]>  
**Onderwerp:** Doorst.: Presentatie [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]>

**Aan:** "Bernadette van den Berg-Slagter"

[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Douwe Oosterveen"  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Frank Duut"  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Hans Kuipers"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "J Baltés"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Jelly Stapert"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Jozias van Aartsen"  
[REDACTED]@drenthe.nl>, "Marianne van der Tol"  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Nico Uppelschoten"  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Ria Veenstra"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Riette Wollerich-Veldman"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Roelie Goettsch"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Simone Buissink"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Willemien Meeuwissen-Dekker"  
[REDACTED]@drentsparlement.nl>, "Wim Moinat"  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl>

**Kopie:** "Henk Brink" [REDACTED]

**Onderwerp:** Presentatie [REDACTED]

Geacht Presidium,

Hierbij ontvangt u zoals toegezegd de power point presentatie van de heer Schuwer.

We zullen zo spoedig mogelijk komen met een datumvoorstel voor een besloten informele bijeenkomst om alle statenleden te informeren over de in het Presidium besproken procedure notitie Eurochamp.

Met vriendelijke groet,



Schuwer  
opleiding & advies



**Schuwer**  
opleiding & advies

**Procedurenotitie Eurochamp  
Presidium 10 april 2017**

# Doel presentatie

- Procedurenotitie kort uiteenzetten
- Vragen beantwoorden
- Voortgang bespreken

# Voorgeschiedenis (1)

- 2008: opdracht GS aan Deloitte tot houden onderzoek naar onregelmatigheden Eurochamp
  - inhoud rapport buiten Provinciehuis bekend vóór openbaarmaking
- 2009: opdracht GS aan KPMG tot houden onderzoek naar voortijdige verspreiding
  - niet opgehelderd
- 2009: PS-onderzoekscommissie”; rapport “Het lek onder de loep
- 2009: PS leggen geheimhouding op mbt stukken onderzoekscommissie die als “vertrouwelijk” zijn aangemerkt (artikel 25 Provinciewet)

## Voorgeschiedenis (2)

- 2016: brief voormalige leden onderzoekscommissie aan PS: destijds geen voorstel gedaan inzake einddatum geheimhouding; alsnog hiertoe besluiten c.q. opheffen geheimhouding
- 2016: commissie FCBE → Presidium
- 2016: Presidium: opdracht opstellen voorliggende notitie

# Wettelijk kader en positie PS

- Artikel 25 Provinciewet
  - bevoegdheidsgrondslag opleggen en opheffen van geheimhouding
  - PS leggen op en heffen op binnen setting besloten statenvergadering
- Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur
  - gronden opleggen van geheimhouding
- Algemene wet bestuursrecht
  - procedure, algemene beginselen van behoorlijk bestuur, rechtsbescherming
- Archiefwet
  - bevoegdheid zorgdrager m.b.t. beperkingen op de openbaarheid

# Besluit inzake geheimhouding

- Bestuursorgaan “Provinciale Staten” neemt besluit
- Geen 100% politiek besluit
- Besluit in de zin van de Awb, want gericht op publiekrechtelijk rechtsgevolg
- Staat open voor bezwaar en (hoger) beroep
- Bestuursrechter toetst indringend of besluit is voorbereid en ingericht volgens voorschriften uit Awb

# Geheimhouding

- Benodigd: grond uit artikel 10 Wob
- Verplicht: belangenafweging
- Betekent: herkenbaar in beeld brengen waarom het belang van openbaarmaking minder gewicht krijgt dan het belang van geheimhouding
- Rechtsbescherming mogelijk voor belanghebbenden: bezwaar en (hoger) beroep

# Vertrouwelijkheid, onder ede

- Vertrouwelijk: niet gelijk aan geheimhouding
- Vertrouwelijk: niet meer van toepassing binnen domein Provinciale Staten Drenthe (4 juni 2012)
- Verklaring onder ede: waarheid spreken op straffe van vervolging wegens meined

# Procedurevoorstel - stappenplan

- **Stap 1:** Provinciale Staten in de huidige samenstelling vormen zich een beeld van de (inhoud van de) geheime documenten
- **Stap 2:** Provinciale Staten nemen principebesluit inzake het aanbrenge van wijzigingen in de in 2009 opgelegde geheimhouding: ontwerpbesluit
- **Stap 3:** ontwerpbesluit in de openbaarheid brengen, ter voorbereiding definitief besluit
- **Stap 4:** inventariseren belangen intern en extern
- **Stap 5:** Provinciale Staten nemen definitief besluit



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Claim De Kleine  
**Datum:** woensdag 11 januari 2017 13:06:51  
**Bijlagen:** [Brief De Kleine, afwijzing verzoek schadevergoeding.docx](#)  
[GS-nota De Kleine schadevergoeding.docx](#)

---

Hoi [REDACTED]

Zou je nog even mee willen lezen? Toch een GS-nota erbij gedaan, twijfelde zelf ook al en jij ook merkte ik, dus bij twijfel toch maar in GS dacht ik. Hebben we bij zijn Wob-besluit vorig jaar ook gedaan.

En klopt het dat hij hiertegen geen bezwaar kan maken? Dit is een zelfstandig schadebesluit en daartegen kun je toch alleen bezwaar maken als een processuele en materiële connexiteit is?

Dankjewel en groet,

[REDACTED]

# Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

<b>Algemene gegevens</b>		<b>Verantwoordelijke</b>
Opsteller	█ tst. █	Carola de Keijzer
Team	Bestuur en Concernzaken	
Datum	woensdag 11 januari 2017	
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:		Paraaf verantwoordelijke Akkoord:                      Bespreken:

<b>Verwijzing naar speerpunt collegeakkoord/programma begroting</b>	<b>Portefeuillehouder</b>
1. Samenwerkend Drenthe/1. Kwaliteit openbaar bestuur	Jacques Tichelaar

<b>Intern voorbereid met</b>	<b>Afwijkende mening</b>	<b>Paraaf directeur-secretaris</b>
1.		Annet van Schreven
2.		
3.		

<b>Archivering</b>		<b>Communicatie</b>
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:
	nr.	Nee
	nr.	Persbericht: Nee
	nr.	Bekendmaking: Niet van toepassing

## Onderwerp

Verzoek om schadevergoeding de heer G.W. de Kleine

## Advies

1. Het verzoek om schadevergoeding van de heer G.W. de Kleine af te wijzen.

## Beslissing GS

**Inleiding**

- a. Algemeen  
Op 14 december 2016 heeft de heer De Kleine een verzoek om schadevergoeding ingediend. Hij geeft aan schade te hebben geleden en te lijden door het handelen van voormalig gedeputeerde Klip als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek inzake de zogeheten Eurochamp-affaire, het niet nakomen van haar verstrekte garantie tot vertrouwelijkheid inzake deze kwestie en het herleidbaar opvoeren van de anonieme informant tijdens de perspresentatie van het KPMG-rapport.
- b. Europese aspecten  
Niet van toepassing.
- c. Economie/werkgelegenheid  
Niet van toepassing.
- d. Participatie  
Niet van toepassing.

**Advies**

1. Het verzoek om schadevergoeding van de heer G.W. de Kleine af te wijzen.

**Doelstelling uit de begroting**

1.4.2 Door vraaggerichte dienstverlening voorzien in de klantbehoefte

**Argumenten**

- 1.1. *De Rechtbank Assen heeft een civielrechtelijke claim bij vonnis van 1 juni 2011 afgewezen.*  
De heer De Kleine heeft in zijn brief geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht op grond waarvan tot een andere conclusie dan die van de rechtbank zou moeten worden geconcludeerd.

**Tijdsplanning**

Niet van toepassing.

**Financiën**

Niet van toepassing.

**Bijlagen**

## **Bijlagen**

1. concept brief aan de heer De Kleine
2. verzoek om schadevergoeding

## **Meekopiëren**

- Ja  
Ja

Aan:

De heer G.W. de Kleine

■■■■■■■■■■  
■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Assen, 11 januari 2017

Ons kenmerk

Behandeld door ■■■■■■ ■■■■■■ (0592) 36 ■■■■■■

Onderwerp: uw verzoek om schadevergoeding

Geachte heer De Kleine,

Bij brief van 14 december 2016 heeft u gesteld dat wij schadelijktig zijn in verband met een onrechtmatige overheidsdaad jegens u. Naar uw zeggen door het handelen van voormalig gedeputeerde Klip als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek inzake de zogeheten Eurochamp-affaire, het niet nakomen van haar verstrekte garantie tot vertrouwelijkheid inzake deze kwestie en het herleidbaar opvoeren van de anonieme informant tijdens de perspresentatie van het KPMG-rapport.

Naar aanleiding hiervan merken wij op dat u ons reeds eerder aansprakelijk hebt gesteld – maar toen via de civiele weg - in deze kwestie voor geleden en nog te lijden schade. De Rechtbank Assen heeft hierover op 1 juni 2011 een vonnis uitgebracht. Daarin blijkt dat er volgens de rechtbank geen causaal verband bestaat tussen de gestelde schade en het handelen van de provincie en dat de provincie buiten de ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen u en uw toenmalige werkgever staat.

In uw brief brengt u geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren die aanleiding zouden kunnen zijn tot een ander oordeel te komen dan de rechtbank in bovengenoemd vonnis. Wij achten ons dan ook niet aansprakelijk voor de door u gestelde schade.

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met mevrouw ■■■■■■  
■■■■■■■■■■ telefoonnummer 0592 – 36 ■■■■■■.

Hoogachtend,

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** aansprakelijkheidsstelling  
**Datum:** donderdag 15 december 2016 12:23:40  
**Bijlagen:** [scan\\_MFP26\\_1793\\_001.pdf](#)

---

Hoi [REDACTED]

Zie bijgevoegde brief van Gerard de Kleine. Hoe gaan we hiermee om? En hoe zat dit ook alweer, want hij heeft ons een paar jaar geleden ook al aansprakelijk gesteld toch?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** "[REDACTED]" [mailto:[REDACTED@drenthe.nl]]  
**Verzonden:** donderdag 15 december 2016 12:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bijlage |

G.W. de Kleine,  
[REDACTED]

Telefoon: geen.

E-mail: [REDACTED]

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	2016005171
Ingek.:	14 DEC. 2016
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

Onderwerp: onrechtmatige overheidsdaad provincie Drenthe.

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
tav Bestuur en Concernzaken,  
Postbus 122,  
9400 AC,  
ASSEN.

[REDACTED] 14 december 2016.

Geacht college,

In december 2009 heeft voormalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin als zijnde bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek naar het lekken van het geheime Deloitte-rapport inzake mogelijke financiële malversaties bij de door de provincie Drenthe gesubsidieerde organisatie Eurochamp, mij verzocht als journalist van Dagblad van het Noorden mee te werken aan voornoemd onderzoek.

Let wel, tussen 19 en 25 november 2008 was diezelfde Klip mijn journalistieke bron in de onderhavige zaak.

Dat feit (en andere feitelijkheden die er nu even niet toe doen) heeft gedeputeerde Klip verzwegen tijdens haar verhoor ede op 16 juni 2009 door wijlen de voorzitter en VVD-statenlid Leo Bomhof van de provinciale onderzoekscommissie. Zie daartoe de pagina's 37 en 38 van het rapport '*Het lek onder de loep*' en de samenvattende en goedgekeurde besluitenlijst van Provinciale Staten d.d. 16 september 2009.

In januari 2009 heb ik op verzoek van Klip - '*Gerard, jouw medewerking is belangrijk, het gaat om waarheidsvinding en de integriteit van het Drentse openbaar bestuur*'- onder restrictie meegewerkt aan het KPMG-onderzoek: mijn medewerking is strikt **vertrouwelijk** van aard. Alles wat ik toen openhartig gedeeld heb met de twee onderzoekers van KPMG, zou volstrekt **niet** openbaar gemaakt worden of verder doorverteld en was louter bedoeld als achtergrondinformatie.

Die **vertrouwelijkheid** had een arbeidsrechtelijke reden. Door de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden mocht ik mij vanaf 25 november 2008 niet meer met het dossier Eurochamp bemoeien. Van die hoofdredactionele ingreep was Klip als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek op de hoogte.

Dat die **vertrouwelijke** medewerking van mijn kant geen verzinsel achteraf is, blijkt onder meer uit mailverkeer januari 2009 (zie bijlage) tussen hoofdredacteur [REDACTED] en mij. Tevens verwijs ik daaromtrent naar pagina 3 van het KPMG-rapport, citaat:

*'De bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen.'*

Die afspraak van **vertrouwelijkheid** is door voormalig gedeputeerde Klip op 10 maart 2009 (presentatie KPMG-rapport) op flagrante wijze geschonden toen zij zonder mijn medeweten en dus

géén toestemming, mij als informant met specifieke kennis over Eurochamp tóch en wel stiekem in het KPMG-verslag van bevindingen prominent heeft opgevoerd.

Klip onthulde op 10 maart 2009 voor de camera van Rtv Drenthe (zie YouTube) ongevraagd, dat de provincie Drenthe *'betrouwbare hulp heeft gehad van een anonieme informant die ook voor de provincie anoniem is.'*

Anoniem betekent dat de identiteit van de informatieverschaffer **niet** door derden is te achterhalen.

Welnu, dat is in het geheel niet gelukt met alle gevolgen van dien.

In april 2009 moest ik tweemaal op het matje komen bij de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden, zetelend aan de Lübeckweg in Groningen.

Het eerste gesprek, met alleen hoofdredacteur ██████████ tegenover mij, ging over het Statendebat van 18 maart 2009 naar aanleiding van de bevindingen van KPMG. En dan met name de inbreng van CDA-fractievoorzitter Henk Klaver, die als volksvertegenwoordiger herhaaldelijk en met de vrijheid van het woord sneerde over de rol van de krant in de affaire Eurochamp. En voorts ging het over de de vraag of ik de informant van Klaver was, zoals telkenmale en tot mijn verdriet opgevoerd in het KPMG-verslag van bevindingen.

Bij het tweede gesprek was de toenmalig chef Drenthe van Dagblad van het Noorden, ██████████, ook aanwezig. Hij had voor de gelegenheid het rapport van KPMG uitgevouwen neergelegd op de vergadertafel in het kantoor van ██████████. Bij elke passage waar de door Klip bestempelde 'anonieme informant' zijn kennis spuide, beet hij mij toe: 'Gerard, dat ben jij!'

Met andere woorden: de anonieme informant op de snijtafel van herleidbaarheid, het onderlinge vertrouwen daardoor naar de ratsmodee; zie daartoe de twee bijlagen met de gespreksverslagen van ██████████ uit april 2009.

Een en ander leidde tot een vertrouwensbreuk. Op 20 mei 2009 werd ik als gevolg daarvan door de hoofdredactie op non-actief gesteld. In september 2009 heeft de kantonrechter in Emmen op verzoek van de werkgever de arbeidsovereenkomst ontbonden en mij een vergoeding toegekend (zie bijlage).

In november 2011 kreeg die vermaledijde kwestie trouwens nog een staartje (zie bijlage).

Het handelen van voormalig gedeputeerde Klip als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek -het niet nakomen van haar verstrekte garantie tot **vertrouwelijkheid**, en het herleidbaar opvoeren van de anonieme informant tijdens de perspresentatie van het KPMG-rapport-, levert een fiks aantal schendingen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur op, zoals vervat in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daardoor is sprake van een **onrechtmatige overheidsdaad** jegens mij en is de provincie Drenthe als gevolg daarvan schadelijkelijk.

En dat ik sinds 2 september 2009 -ontbinding arbeidsovereenkomst- aanzienlijke schade heb geleden en nog lijd door toedoen dan wel nalaten van gewezen VVD-gedeputeerde Klip als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek, staat buiten kijf. Zie daartoe, als voorbeeld van nadeel, de bijgevoegde brief van de gemeente Emmen d.d 3 oktober 2016.

Overigens ben ik bereid de afhandeling van mijn schade (materieel en immaterieel) te schikken in der minne.

Alle rechten en wesen voorbehouden,

Hoogachtend,


Gerard de Kleine.

Bijlagen betreffende de aannemelijkheid:

1. mailverkeer [REDACTED] De Kleine, januari 2009;
2. gespreksverslagen [REDACTED] april 2009, hoofdredacteur Dagblad van het Noorden;
3. beschikkingen kantonrechter Emmen;
4. samenvattende en goedgekeurde besluitenlijst Provinciale Staten van Drenthe d.d. 16 september 2009;
5. brief gemeente Emmen, d.d. 3 oktober 2016;
6. provinciaal document waaruit de redactionele betrokkenheid van voormalig gedeputeerde Klip blijkt bij de totstandkoming van het KPMG-rapport.

Verwijzing:

Het rapport *'Het lek onder de loep'* van de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp, met daarin opgenomen het verslag van KPMG-bevindingen. De werkzaamheden van KPMG werden ambtshalve aangestuurd door voormalig VVD-gedeputeerde Klip. Zij was ook betrokken bij de redactionele werkzaamheden van het KPMG-verslag (concept en definitief rapport) en heeft in die hoedanigheid meer dan eens verzuimd mijn gerechtvaardigde belangen -die van **vertrouwelijkheid** en **anonimiteit**- veilig te stellen, terwijl Klip daartoe wel de kans en bevoegdheid voor had.

De in het geding zijnde algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

***misbruik van bevoegdheid,***

***zorgvuldigheid,***

***rechtszekerheid,***

***verbod op willekeur,***

***er is gehandeld in strijd met fair play en het vertrouwensbeginsel,***

***dit laatste beginsel impliceert dat er door het bestuursorgaan een toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezegging van vertrouwelijkheid is gedaan door een daartoe bevoegd persoon, in dit geval Klip als (voormalig) VVD-gedeputeerde van de provincie Drenthe en in haar hoedanigheid als bestuurlijk opdrachtgever van het zogeheten KPMG-onderzoek, waaraan ik rechtens te honoreren verwachtingen ontleen.***

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** verweerschrift  
**Datum:** woensdag 21 september 2016 11:40:13  
**Bijlagen:** [Verweerschrift bezwaarschrift De Kleine.docx](#)  
[bezwaarschrift.pdf](#)

---

Hoi [REDACTED]

Zou je mee willen lezen met het verweerschrift voor De Kleine? Zou het fijn vinden de zitting (10 oktober) nog even een keertje met je voor te bespreken. Dan kan ik zo nodig tijdens de zitting meer toelichting geven. Maar voor nu heb ik de neiging het kort te houden. Wat denk jij?

Dankjewel en groet,

[REDACTED]

G.W. de Kleine,

Zaaknummer: 201601624.

Onderwerp: bezwaarschrift.

22 augustus 2016.

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.: 29 AUG. 2016	
TEAM:	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

2016 01624

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
Tav Bestuur en Concerenzaken,  
Postbus 122,  
9400 AC,  
ASSEN.

Geacht college,

Hartelijk dank voor de toezending van uw brief d.d. 16 augustus 2016, kenmerk 33/3.1/2016003725.

Het feit dat u mijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft behandeld, maakt mij deze keer wél tot belanghebbende conform de Wet algemeen bestuursrecht.

Curieus.

Immers, in 2014 heeft u mij in ditzelfde dossier -Eurochamp- en naar aanleiding van mijn diverse Wob-verzoeken, met een kluitje in het riet gestuurd door op advies van geraadpleegde externen mij met succes als niet-belanghebbende te bestempelen.

Tegen de inhoud van uw brief van 16 augustus 2016 maak ik hierbij bezwaar nu algemene beginselen van behoorlijk bestuur met voeten zijn getreden, zoals:

*schending zorgvuldigheidsbeginsel, er is voorts sprake van willekeur en er is in strijd gehandeld met het beginsel van fair play.*

Uw merkt in uw schrijven van 16 augustus jongstleden onder meer het volgende op:

'Ten aanzien van uw vraag op welke dag de desbetreffende telefoongegevens zijn vernietigd, merken wij op dat na archiefonderzoek is gebleken dat er geen document bij ons berust met de daarin door u gevraagde informatie. Wij kunnen u deze informatie derhalve niet leveren.'

Wat ik werkelijk op grond van de Wet openbaarheid van bestuur heb gevraagd is dit:

op welke dag, in welke maand en in een welk jaar zijn de dienstmobilele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde drs. T. Klip-Martin vernietigd?

Uw antwoord is derhalve onvolledig en bovendien evident in strijd met de bewaarplicht zoals de Archiefwet die voorschrijft.

Eveneens staat de vernietiging van de dienstmobilele telefoongegevens van Klip haaks op bijlage 4 punt 6 lid 1 van het reglement en de werkwijze van de onderzoekscommissie Eurochamp:

'De commissie draagt aan de secretaris de verantwoordelijkheid op voor de opzet en het beheer van het onderzoeksarchief, dat voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid en volledigheid.'

Van zorgvuldigheid en volledigheid is geen sprake nu de dienstmobilele telefoongegevens van Klip zijn vernietigd.

Ook uw laatste passage, die handelt over selectielijsten en archiefbescheiden, is ondeugdelijk. Het onderzoek van de provinciale onderzoekscommissie is in wezen een parlementaire enquête, het zwaarste politieke onderzoeksmiddel van Provinciale Staten.

Alle informatie die daarmee gepaard gaat om tot waarheidsvinding te komen dient conform de Archiefwet gedurende lange tijd opgeborgen te worden, opdat iedereen kan zien hoe de overheid haar taken vervult of heeft vervuld.

Hoogachtend

  
Gerard de Kleine.

Bijlagen:

- Brief college van Gedeputeerde Staten 2 februari 2012.
- Brief college van Gedeputeerde Staten 16 augustus 2016.

Verwijzingen: *Het lek onder de loep*, rapport van de onderzoekscommissie Eurochamp en de Archiefwet.

Michiel Barere <sup>Bevda</sup> <sup>Westerbrink</sup>  
provincie Drenthe

1 her. 104 des

post op deur

hand. 60.

133 tel.

148 Jhr. ja

Aan:

de heer G. de Kleine

[Redacted]

[Redacted]

Bijlage I

10 6m 29

22x gebeld

074 Fhr. ja

Assen, 2 februari 2012

Ons kenmerk: 5/BC&C/2012000892

Behandeld door [Redacted] (0592) [Redacted]

Onderwerp: Wob verzoek

Geachte heer De Kleine,

In uw e-mail van 9 januari 2012 hebt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om toezending van een aantal documenten. Bij e-mail van 20 januari heeft u een aanvullend verzoek op grond van de Wob ingediend. Op uw verzoeken hebben wij als volgt besloten.

In eerdergenoemde e-mails noemt u diverse documenten. Alle documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Voor zover de door u gevraagde documenten bestaan, maken deze deel uit van het archief van de onderzoekscommissie. Provinciale Staten van Drenthe hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt geheimhouding op te leggen. Volgens vaste rechtspraak heeft het opleggen van geheimhouding tot gevolg dat de stukken niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt (vgl. ABRvS 11 september 2002, LJN AE7453).

Gelet op het voorgaande worden de documenten genoemd in uw verzoek van 9 januari 2012, onder 1, 2 en 4 niet verstrekt. De documenten die u in uw verzoek onder 3, 6, 7 en 8 noemt bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

In uw aanvullend verzoek van 20 januari jl. heeft u verzocht om de verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de




opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek. De openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie kunt u terug vinden op de website van de provincie Drenthe via de onderstaande link:


<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

De door u genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase bestaan niet en kunnen derhalve ook niet worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

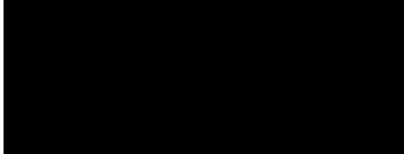
  
, secretaris

  
, voorzitter

coll.

**N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe**

Aan:  
de heer G.W. de Kleine



**AANTEKENEN MET  
HANDTEKENING RETOUR**

Assen, 16 augustus 2016  
Ons kenmerk 33/3.1/2016003725  
Behandeld door mevrouw   
Onderwerp: Besluit Wob-verzoek vernietiging telefoongegevens

Geachte heer De Kleine,

In uw brief van 29 juni 2016 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend. U hebt informatie verzocht over de vernietiging van de dienst mobiele telefoongegevens van oud-gedeputeerde mevrouw T. Klip.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 7 juli 2016. Bij brief van 27 juli 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Onder 'document' wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, Wob verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Ten aanzien van uw vraag op welke dag de desbetreffende telefoongegevens zijn vernietigd, merken wij op dat na archiefonderzoek is gebleken dat er geen document bij ons berust met daarin de door u gevraagde informatie. Wij kunnen u deze informatie derhalve niet leveren.

Ten aanzien van uw verzoek om het flatterende collegebesluit om de desbetreffende telefoongegevens te vernietigen, merken wij het volgende op. Overheidsorganen zijn op grond van artikel 5 van de Archiefwet 1995 verplicht in een selectielijst vast te leggen welke archiefbescheiden in aanmerking komen voor bewaring en welke voor vernietiging. Deze selectielijst is ingedeeld in categorieën. Een collegebesluit specifiek ten aanzien van de vernietiging van telefoongegevens bestaat derhalve niet.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201601624 te vermelden.






Wellicht ten overvloede verwijzen wij u naar de website waarop de huidige provinciale selectielijst is te vinden: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0034675/2014-01-19#Bijlage>. Via deze link vindt u tevens de selectielijst zoals deze gold vóór 2014. Deze informatie is reeds openbaar en voor een ieder raadpleegbaar. Uw verzoek valt voor wat betreft dit onderdeel dan ook niet onder de Wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

  
  
, secretaris   
, voorzitter

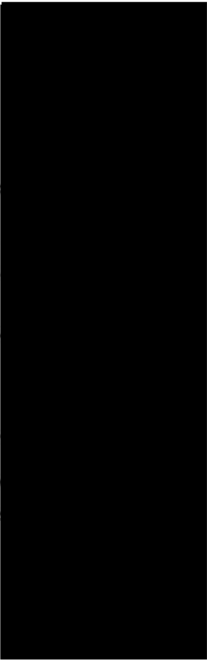
wa/coll.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over de bezwaarprocedure verwijzen wij u naar <http://www.provincie.dr nthe.nl/loket/bezwaarschriften>.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201601624 te vermelden.



G.W. de Klerk,



## **Verweerschrift bezwaarschrift G.W. de Kleine, inzake een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)**

Bij besluit van 16 augustus 2016 heeft het college van Gedeputeerde Staten (hierna: het college) een besluit genomen op het Wob-verzoek van de heer G.W. de Kleine d.d. 29 juni 2016. Bij brief van 22 augustus 2016 heeft de heer De Kleine tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

In het bezwaarschrift geeft de heer De Kleine aan het curieus te vinden dit keer wel als belanghebbende te worden beschouwd en in 2014, in ditzelfde dossier Eurochamp en naar aanleiding van diverse Wob-verzoeken niet. Hierover merkt het college op dat de heer De Kleine zeer vermoedelijk verwijst naar zijn verzoek tot opheffing van de geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp. Bij besluit van 13 november 2013 hebben Provinciale Staten besloten de heer De Kleine in dit kader niet als belanghebbende aan te merken. Bij brief van 20 maart 2014 hebben Provinciale Staten besloten het tegen dit besluit gerichte bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Op een verzoek om opheffing van geheimhouding is een ander toetsingskader van toepassing dan op een Wob-verzoek. Voor een verzoek tot opheffing van geheimhouding is belanghebbendheid vereist; voor een Wob-verzoek niet. De belanghebbendheid van de heer De Kleine is bij zijn Wob-verzoeken, zoals hij deze heeft ingediend in 2012, nooit aan de orde geweest.

Inhoudelijk merkt het college het volgende op. Op grond van de Wob heeft een ieder het recht om informatie op te vragen bij de overheid, indien deze informatie een bestuurlijke aangelegenheid betreft en deze informatie is neergelegd in documenten. Nu er geen document bij het college berust waarin staat op welke dag, in welke maand en in welk jaar de dienstmobiele gegevens van oud-gedeputeerde Klip zijn vernietigd, kan het college de heer De Kleine niet voorzien van de gevraagde informatie.

Ter toelichting kan het volgende worden opgemerkt. De betreffende dienstmobiele gegevens zijn destijds bij de provider van de provincie opgevraagd en mochten alleen worden ingezien. Van archivering van deze telefoongegevens is daarom geen sprake geweest. Om die reden is dan ook geen sprake van strijd met het reglement en de werkwijze van de onderzoekscommissie. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

Het college is van mening het besluit op juiste gronden te hebben genomen en verzoekt de commissie te adviseren het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [Jacques Tichelaar](#)  
**Cc:** [Willemien Meijering](#); [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Stukken Wob-verzoek De Kleine  
**Datum:** maandag 15 augustus 2016 12:33:13  
**Bijlagen:** [GS-nota Wob-verzoek de Kleine.docx](#)  
[wob-verzoek de kleine.pdf](#)  
[concept-besluit wob-verzoek de kleine.pdf](#)  
[wob-besluit de kleine 2012.pdf](#)

---

Goedemiddag,

In de bijlage treft u aan:

- GS-nota Wob-verzoek De Kleine
- Wob-verzoek De Kleine
- Concept-besluit Wob-verzoek De Kleine
- Wob-besluit 2 februari 2012.

Eventuele opmerkingen/vragen kunnen naar mij.

De stukken over het andere agendapunt voor morgen volgen zsm.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

0-6-2016 10:34:50 14707 / 00001

G.W. de Kleine,

[REDACTED]

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	29 JUNI 2016
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
WVS	G.AFD.:

Aan de provincie Drenthe,  
Postbus 122,  
9400 AC,  
ASSEN.

203

Uw kenmerk: 5/BC&C/2012000892, behandeld door mevrouw [REDACTED]

Onderwerp: beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Emmen, 29 juni 2016.

Geachte mevrouw [REDACTED]

In februari 2012 heb ik van uw een brief -gedateerd 2 februari 2012- ontvangen inzake mijn verzoeken (op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om toezending van een aantal stukken die verband houden met de kwestie Eurochamp in de breedste zin van het woord.

Zo heb ik toentertijd gevraagd om openbaarmaking van de dienst-mobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin, die zij ten tijde van de werkzaamheden van de parlementaire provinciale onderzoekscommissie Eurochamp aan die commissie diende te overleggen.

Ik was en ben in dat verband alleen geïnteresseerd in de telefonische contacten tussen Klip en mij gedurende de periode 10 november 2008 tot 27 november 2008, te weten de onderzoeksperiode van voornoemde commissie die namens Provinciale Staten van Drenthe aan waarheidsvinding deed inzake het lekken van het geheime Deloitte-rapport dat handelde over vermeende misstanden bij de ter ziele gegane gehandicapten topsport organisatie Eurochamp.

U deelde mij toen onder meer mee dat die gegevens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn vernietigd.

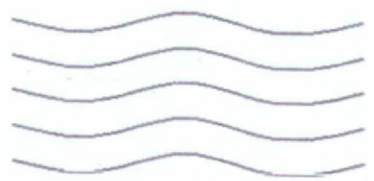
Met wederom een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur vraag ik u thans het volgende:

- op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip vernietigd?;
- de Archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor, dat het college van Gedeputeerde Staten (GS) daarmee vooraf moet instemmen; ik verzoek u mij een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande toe te sturen.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine.

Wet openbaarheid van  
bestuur



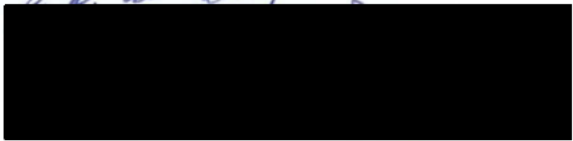
Aan de provincie Overijssel,  
Postbus 122,  
9400 AC Assen



Z07ss 9400AC122



P. W. de Wöcker



— — — — —

00007

## Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijke	
Opsteller	█ tst. █	Carola de Keijzer	
team	Bestuur en Concernzaken		
Datum	donderdag 11 augustus 2016	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk gereed is.

Nr. programma, beleidsopgave, doelstelling en resultaat in de begroting		Portefeuillehouder	
1.	Samenwerkend Drenthe – Drenthe goed bestuurd	Jacques Tichelaar	

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie het stuk staat tot de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel het nummer van het programma en de in de begroting opgenomen beleidsopgave, op de tweede regel de doelstelling en op de derde regel het resultaat.

Vorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:	
	ja/nee		
1.		Annet van Schreven	
2.			
3.			

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van het team/programma en de medewerkers met wie je het stuk hebt voorbereid.

**Opmerking [PD4]:** Geef met ja of nee aan of er sprake is van een mening die wel of niet afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk, op het niet openbaar blad.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	ja
	nr.	Slapende lijst	nee
		Zo ja, openbaar vanaf:	
	nr.	Persbericht:	nee
		Bekendmaking:	
	nr.		
		Toezending	

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met een jurist van BC.

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of het onderwerp direct na besluitvorming in GS openbaar is (slapende lijst 'nee') of pas op een later tijdstip (slapende lijst 'ja'). Geef voor zover bekend eendatum aan of anders 'nog niet bekend' (n.n.b.).

**Opmerking [pd7]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt het team Communicatie op eigen initiatief een verzamelpersbericht.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen puntsgewijs weergeven.

### Onderwerp

Beslissing op Wob-verzoek de heer G. de Kleine

### Advies

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer G. de Kleine d.d. 29 juni 2016 conform bijgevoegde conceptbrief

### Beslissing GS

## Inleiding

a. Algemeen

De heer De Kleine heeft op 29 juni 2016 een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek is een reactie/vervolg op het Wob-besluit van uw college van 2 februari 2012 (zie bijlage). Hij geeft in het voorliggende Wob-verzoek aan onder meer aan geïnteresseerd te zijn in de telefonische contacten tussen oud-gedeputeerde Klip en hem gedurende de periode 10 november 2008 tot 27 november 2008, te weten de onderzoeksperiode van de commissie die namens Provinciale Staten van Drenthe onderzoek deed naar het lekken van het Deloitte-rapport inzake Eurochamp. De heer De Kleine heeft gevraagd om het volgende:

1. Op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip vernietigd?
2. de Archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor dat GS daarmee vooraf moeten instemmen, zo stelt verzoeker, hij verzoekt daarom om een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Niet van toepassing.

## Advies

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer G. de Kleine d.d. 29 juni 2016 conform bijgevoegde conceptbrief

**Opmerking [PD10]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen puntsgewijs weergeven.

## Beoogd effect

Een tijdige en correcte afdoening van het Wob-verzoek

**Opmerking [PD11]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan.

## Argumenten

*1.1. Een document waarin staat op welk moment de telefoongegevens zijn vernietigd, bestaat niet en kan derhalve niet worden geleverd.*

*1.2 De Archiefwet schrijft voor dat wij een selectielijst maken. Deze lijst wordt voor meerdere jaren vastgesteld en bevat categorieën van archiefbescheiden die moeten worden vernietigd. Een collegebesluit specifiek ten aanzien van de vernietiging van de telefoongegevens bestaat niet en kan derhalve eveneens niet worden geleverd.*

**Opmerking [PD12]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef de kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

## Tijdsplanning

Niet van toepassing.

## Financiën

Niet van toepassing.

## Personeel

Niet van toepassing.

**Bijlagen**

1. Wob-verzoek de heer G. de Kleine d.d. 29 juni 2016
2. Concept-besluit op het Wob-verzoek
3. Wob-besluit 2 februari 2012

**Meekopiëren**

Ja  
Ja  
Ja

**Opmerking [pd13]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD14]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer ter inzage neergelegd.

Aan:  
G.W. de Kleine

Assen, 16 augustus 2016  
Ons kenmerk 201601624-00650558  
Behandeld door mevrouw [REDACTED]  
Onderwerp: Besluit Wob-verzoek vernietiging telefoongegevens

Geachte heer De Kleine,

In uw brief van 29 juni 2016 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend. U heeft informatie verzocht over de vernietiging van de dienst mobiele telefoongegevens van oud-gedeputeerde Klip.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 7 juli 2016. Bij brief van 27 juli 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Onder 'document' wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, Wob verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Ten aanzien van uw vraag op welke dag de betreffende telefoongegevens zijn vernietigd, merken wij op dat na archiefonderzoek is gebleken dat er geen document bij ons berust met daarin de door u gevraagde informatie. Wij kunnen u deze informatie derhalve niet leveren.

Ten aanzien van uw verzoek om het flatterende collegebesluit om de betreffende telefoongegevens te vernietigen, merken wij het volgende op. Overheidsorganen zijn op grond van artikel 5 van de Archiefwet 1995 verplicht in een selectielijst vast te leggen welke archiefbescheiden in aanmerking komen voor bewaring en welke voor vernietiging. Deze selectielijst is ingedeeld in categorieën. Een collegebesluit specifiek ten aanzien van de vernietiging van telefoongegevens bestaat derhalve niet. Wellicht ten overvloede verwijs ik u naar de website waarop de huidige provinciale selectielijst is te vinden: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0034675/2014-01-19#Bijlage>. Via deze link vindt u tevens de selectielijst zoals deze gold vóór 2014. Deze informatie is reeds openbaar en voor een ieder raadpleegbaar. Uw verzoek valt voor wat betreft dit onderdeel dan ook niet onder de Wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over de bezwaarprocedure verwijzen wij u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften>.



Aan:  
de heer G. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 2 februari 2012  
Ons kenmerk: 5/BC&C/2012000892  
Behandeld door mevrouw [REDACTED]  
Onderwerp: Wob verzoek

Geachte heer De Kleine,

In uw e-mail van 9 januari 2012 hebt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om toezending van een aantal documenten. Bij e-mail van 20 januari heeft u een aanvullend verzoek op grond van de Wob ingediend. Op uw verzoeken hebben wij als volgt besloten.

In eerdergenoemde e-mails noemt u diverse documenten. Alle documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Voor zover de door u gevraagde documenten bestaan, maken deze deel uit van het archief van de onderzoekscommissie. Provinciale Staten van Drenthe hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt geheimhouding op te leggen. Volgens vaste rechtspraak heeft het opleggen van geheimhouding tot gevolg dat de stukken niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt (vgl. ABRvS 11 september 2002, LJN AE7453).

Gelet op het voorgaande worden de documenten genoemd in uw verzoek van 9 januari 2012, onder 1, 2 en 4 niet verstrekt. De documenten die u in uw verzoek onder 3, 6, 7 en 8 noemt bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

In uw aanvullend verzoek van 20 januari jl. heeft u verzocht om de verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de



opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek. De openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie kunt u terug vinden op de website van de provincie Drenthe via de onderstaande link:

<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

De door u genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase bestaan niet en kunnen derhalve ook niet worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

  
, secretaris

  
, voorzitter

coll.

**N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe**

**Van:** [REDACTED] namens [Simone Buissink](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: brief De Kleine  
**Datum:** dinsdag 25 maart 2014 13:14:41  
**Bijlagen:** [brief aan de Kleine 20-03-2014 advies cie Rb COMPL.pdf](#)

---

Hallo [REDACTED]

Ik stuur je bij deze mail de brief die naar de heer De Kleine is gestuurd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] Statengriffie  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) 36 [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 maart 2014 11:24  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** brief De Kleine

Hallo Simone,

Hierbij de brief met bijlagen.

Tichelaar heeft het gezien en is akkoord.

Wil je mij een cc sturen?

[REDACTED]  
Juridisch medewerker beleidsstrategie  
PROVINCIE DRENTHE/postbus 122, 9400AC, Assen  
0592- [REDACTED]

Aan:

Dhr. G.W. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 20 maart 2014

Ons kenmerk 12/SG/201301665

Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake het verzoek tot opheffing van geheimhouding archief onderzoekscommissie EuroChamp

Geachte heer de Kleine, beste Gerard,

Op 2 december 2013 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing d.d. 13 november 2013, aan u bekend gemaakt bij brief van 19 november jl., om u niet als direct belanghebbende aan te merken bij uw verzoek tot opheffing van de geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp.

In het kader van dit bezwaar heeft er op 13 januari 2014 een hoorzitting plaats gevonden waarin u door de externe Commissie Rechtsbescherming in de gelegenheid bent gesteld om uw bezwaar toe te lichten.

Deze commissie heeft op 5 februari 2014 aan ons geadviseerd om u niet-ontvankelijk te verklaren in uw bezwaarschrift en het bestreden besluit in stand te laten.

In onze vergadering van 12 maart 2014 hebben wij conform statenstuk 2014-611 besloten om het advies van de Commissie Rechtsbescherming in deze over te nemen.

Dit houdt in dat wij u niet-ontvankelijk verklaren in uw bezwaarschrift van 2 december jl. en ons besluit van 13 november 2013, bekendgemaakt bij brief van 19 november jl., in stand laten.


Wij zijn van oordeel dat artikel 25 van de Provinciewet zich primair richt tot diegenen aan wie bij ons besluit van 9 juni 2009 de geheimhouding is opgelegd inzake het onderzoeksdossier EuroChamp. Uit de jurisprudentie van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State blijkt dat in bijzondere gevallen een derde als belanghebbende kan worden aangemerkt. Hiervan is slechts sprake als diegene een zodanige betrokkenheid heeft bij de stukken waarop de geheimhouding rust, dat hij door het besluit rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen. Nu de stukken waarop de geheimhouding rust, o.a. vertrouwelijke verslagen van de onderzoekscommissie en vertrouwelijk afgenomen interviews met ambtenaren in het kader van het onderzoek door de provinciale onderzoekscommissie betreffen, gaat het niet om stukken die u in het bijzonder betreffen. U heeft niet aan het onderzoek deelgenomen middels het afleggen van een interview. Het feit dat u in een eerdere fase van het onderzoek door Gedeputeerde Staten naar het voortijdig lekken van het


EuroChamp-rapport bent betrokken maakt niet dat u direct belanghebbende bent bij uw verzoek tot opheffing van de geheimhouding op het onderzoeksdossier EuroChamp. Voor de verdere motivering van ons besluit verwijzen wij naar het advies van de Commissie Rechtsbescherming van 5 februari jl.

Indien u het niet eens bent met ons besluit dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beslissing beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Hoogachtend,

Provinciale Staten van Drenthe,

  
[Redacted name]  
, griffier

  
voorzitter

Bijlagen:

- Advies van de Commissie Rechtsbescherming d.d. 5 februari 2014
- Verslag hoorzitting Commissie Rechtsbescherming d.d.13 januari 2014

## Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 3 [REDACTED]

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:

de voorzitter en leden van Provinciale  
Staten van de provincie Drenthe

Assen, 5 februari 2014

Ons kenmerk RB20130148 - 00404594

Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine te Emmen

Geachte voorzitter/leden,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van de heer G.W. de Kleine te Emmen. Het bezwaarschrift van 2 december 2013 richt zich tegen het besluit van Provinciale Staten van 13 november 2013 betreffende de afwijzing van het verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp.

### **Het bestreden besluit**

Op 11 september 2012 verzoekt de heer De Kleine Provinciale Staten (PS) om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie EuroChamp. Onder verwijzing naar het besluit van PS van 13 november 2013 en Statenstuk 2013-592 wordt de heer De Kleine bij brief van 19 november 2013 geïnformeerd over de genomen beslissing. Provinciale Staten zijn van mening dat de heer De Kleine geen direct belanghebbende is met betrekking tot het honoreren van een verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp. Dit betekent dat PS ook geen besluit daartoe overwegen, voorbereiden en formeel vaststellen.

### **Bezwaren**

De heer De Kleine geeft aan dat het besluit niet is voorzien van een rechtsmiddelenverwijzing en dat hij, niet voor het eerst in dit dossier, door dit verzuim in zijn belang is geschaad.

Verder meent hij dat op basis van het advies van ProFacto d.d. 7 september 2013, dat maatgevend is geweest voor het besluit, niet geconcludeerd kan worden dat hij geen belanghebbende is. Hij wijst erop dat hierover ook onduidelijkheid bestond in het Statendebat op 13 november 2013. Er waren partijen die vonden dat de rechter hier maar uitsluitsel over moest geven, terwijl de oppositie van oordeel was dat zijn verzoek redelijk, billijk en ingewilligd moest worden.

De heer De Kleine is van mening wel direct belanghebbende te zijn. Zijn vertrouwelijke medewerking aan een extern door de Staten gelast onderzoek heeft in september 2009 geleid tot ontbinding van zijn arbeidsovereenkomst met zijn werkgever. Omdat zijn journalistieke reputatie door de affaire EuroChamp is aangetast heeft het materieel en immaterieel schade veroorzaakt. Hij geeft aan sinds december 2008/januari 2009 direct belanghebbende te zijn omdat VVD-gedeputeerde Klip hem toen al verzocht, vanwege zijn journalistieke kennis inzake het gelekte Deloitte-rapport over de ondergang van EuroChamp, mee te werken aan het KPMG-onderzoek. Onder voorwaarde van vertrouwelijkheid heeft hij met het ambtshalve verzoek ingestemd. Die vertrouwelijkheid is door Klip, en in haar kielzog KPMG, bruto geschonden.

Verder wijst de heer De Kleine op het advies van de Commissie rechtsbescherming van 23 mei 2012. Dat de commissie oordeelde dat zijn bezwaarschrift voldeed aan de eisen van de Awb, bewijst zijn stelling. Met andere woorden eens direct belanghebbende, altijd direct belanghebbende.

### **Verweerschrift**

Aangegeven wordt dat de bezwarenclausule abusievelijk niet is opgenomen in de brief van 13 november 2013. Van het schaden van belangen is volgens de Staten geen sprake omdat de heer De Kleine alsnog tijdig en volledig door de Statengriffier op de hoogte is gesteld van de rechtsmiddelen, waaronder de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar.

Opgemerkt wordt dat de heer De Kleine diverse procedures heeft gevoerd met verschillende juridische grondslagen. De Rechtbank heeft zijn vordering tot betaling van schadevergoeding in behandeling genomen omdat een ieder een vordering voor betaling van vermeend geleden schade kan instellen. De Rechtbank heeft echter geoordeeld dat er geen causaal verband is tussen de gestelde schade en het handelen van de provincie. Het ontbinden van de arbeidsovereenkomst was volgens de Rechtbank te wijten aan de heer De Kleine zelf omdat hij instructies van zijn werkgever niet had opgevolgd en in de zaak bewust zijn eigen weg volgde.

Dat de heer De Kleine in de bezwaarprocedure tegen zijn eerdere Wob-verzoek als belanghebbende is aangemerkt, betekent niet dat hij ook belanghebbende is bij een verzoek om opheffing van de opgelegde geheimhouding. Kenmerkend voor de Wob is dat er geen belang hoeft te zijn.

Artikel 25, vierde lid van de Provinciewet bepaalt wie kan verzoeken om opheffing van de geheimhouding. Deze bepaling richt zich primair tot de leden van PS nu het die leden zijn die worden beperkt in de mogelijkheid om in openheid over de stukken te debatteren. Onder verwijzing naar een uitspraak van de Raad van State van 18 september 2013 wordt opgemerkt dat alleen zeer uitzonderlijke omstandigheden maken dat er sprake kan zijn van een ander als direct belanghebbende, namelijk als door het voortbestaan van de geheimhouding een derde rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt. Hiervan is PS niet gebleken. De stukken waar de geheimhouding op rust, raken de belangen van de heer De Kleine niet direct. De heer De Kleine behoort niet tot de kring van geïnterviewde personen en het onderzoek was ook niet op hem gericht. Het onderzoeksrapport is tevens openbaar gemaakt.

Ook wanneer de heer De Kleine wel als direct belanghebbende zou kunnen worden aangemerkt, zou de gevraagde informatie op grond van de Wob en de Provinciewet niet kunnen worden geleverd. De geheimhouding rust op o.a. verslagen van besloten verhoren welke op grond van artikel 151c, lid 7 van de Provinciewet niet openbaar kunnen worden gemaakt. Hierop rust geheimhouding van rechtswege en kan ook niet worden opgeheven. Overige stukken hebben betrekking op het overleg binnen de provinciale onderzoekscommissie. In het belang van een goed en zorgvuldig onderzoek moet een dergelijke commissie in vertrouwelijkheid intern kunnen communiceren en zich waar nodig laten adviseren. Een toegezegde vertrouwelijkheid moet gestand kunnen worden gedaan. Anders is de kans aanwezig dat een provinciale onderzoekscommissie minder goed en zorgvuldig onderzoek kan doen, waardoor het - uit oogpunt van democratische controle belangrijke - recht van de Staten in het geding komt.

### **Vorbereiding van het advies**

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 13 januari 2013 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

### **Overwegingen van de commissie**

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een aanvrager belanghebbende te zijn bij een te nemen besluit. Provinciale Staten hebben de heer De Kleine niet aangemerkt als belanghebbende bij zijn verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het bestreden besluit is daarmee geen besluit in de zin van de Awb. In verband met de ontvankelijkheid zal de commissie daarom allereerst beoordelen of de Staten op goede gronden tot dit oordeel zijn gekomen.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Ingevolge het derde lid van dit artikel wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Het verzoek van de heer De Kleine is gericht op het opheffen van de geheimhouding welke bij besluit van 9 juni 2009 op grond van artikel 25 van de Provinciewet door de Staten is opgelegd. De commissie is het, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 november 2005 ([ECLI:NL:RVS:2005:AU5002](#)), met de Staten eens dat de bepaling van artikel 25 van de Provinciewet zich primair richt tot degene aan wie de geheimhouding bij besluit van de Staten van 9 juni 2009 is opgelegd. De commissie stelt vast dat de heer De Kleine niet behoort tot de kring van personen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten. Uit de rechtspraak volgt dat een derde als belanghebbende zou kunnen worden aangemerkt *als/wanneer* diegene een zodanige betrokkenheid heeft bij de stukken waar de geheimhouding op rust, dat hij door het besluit rechtstreeks in zijn belang wordt geraakt.

De stukken waar op de geheimhouding rust betreffen o.a. vertrouwelijke verslagen, interviews onder ede en dergelijke van de provinciale onderzoekscommissie die ten grondslag hebben gelegen aan het onderzoeksrapport "Het lek onder de loep". De commissie stelt vast dat de heer De Kleine in het kader van dit onderzoek niet is geïnterviewd door de onderzoekscommissie, noch hebben deze stukken betrekking op hem. Uit het bezwaar en het ter zitting naar voren gebrachte is de commissie niet gebleken van een zodanige betrokkenheid bij de stukken dat hij door de geheimhouding rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt. Dat de heer De Kleine betrokken is geweest bij het daar aan voorafgaande onderzoek van Gedeputeerde Staten naar het lekken van het EuroChamp-rapport is onvoldoende om een rechtstreeks betrokken belang te ontlenen, terwijl dat wel is vereist voor het zijn van belanghebbende. Ook het feit dat de heer De Kleine in een Wob-procedure al eens als belanghebbende is aangemerkt leidt niet het oordeel dat hij belanghebbende is bij zijn verzoek tot opheffing van de geheimhouding. In een Wob-procedure speelt het criterium van artikel 1:2 Awb geen rol aangezien een ieder Wob-verzoeken kan indienen.

De commissie is dan ook van oordeel dat de Staten zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat de heer De Kleine bij het verzoek om opheffing van de geheimhouding geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Nu de heer De Kleine geen belanghebbende is bij het verzoek om opheffing van de geheimhouding, is geen sprake van een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. De afwijzing van dat verzoek is dan ook geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Op grond van artikel 7:1 en 8:1 van de Awb kan alleen de belanghebbende in bezwaar en beroep opkomen tegen een besluit. Dit zou, gelet op het hiervoor gaande, ertoe leiden dat de mogelijkheid van bezwaar en beroep niet openstaat voor de niet belanghebbende. Naar het oordeel van de commissie vindt de rechtsbescherming van een niet belanghebbende zijn oorsprong in artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Awb. Op grond hiervan moet de brief, waarbij de heer De Kleine is aangemerkt als niet (direct) belanghebbende, voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijk worden gesteld. De wetsgeschiedenis stelt buiten twijfel dat dit artikelonderdeel mede betrekking heeft op de schriftelijke afwijzing van een verzoek van een niet-belanghebbende om een besluit te nemen (PG Awb II, p. 383-384).

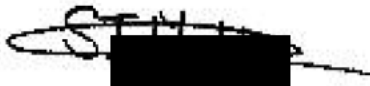
De commissie is niet tot een ander oordeel gekomen omtrent het niet belanghebbende zijn van de heer De Kleine. Het hiertegen gerichte bezwaar van de heer De Kleine is dan ook naar het oordeel van de commissie, als niet gericht tegen enig besluit, niet-ontvankelijk.

Aan dit oordeel doet niet af dat de heer De Kleine de vertegenwoordiging van PS in de bezwarenprocedure in twijfel heeft gesteld. Ten overvloede overweegt de commissie hierover het volgende. Op grond van artikel 158, eerste lid, aanhef en onder f van de Provinciewet zijn Gedeputeerde Staten bevoegd te besluiten namens de provincie, Provinciale Staten, of Gedeputeerde Staten rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij Provinciale Staten, voor zover het Provinciale Staten aangaat, in voorkomende gevallen anders beslissen. De commissie stelt dan ook vast dat GS bevoegd zijn in bezwaarprocedures het verweer namens PS te voeren. Dat niet alle Statenleden kennis hebben van het verweerschrift doet daar niet aan af. Het verweerschrift en de stukken zijn door GS gewisseld met de Statengriffier. Ook is het verweerschrift in overeenstemming met het Statenvoorstel en het door PS genomen besluit. Uit het Besluit overzicht interne ondermandaten en vertegenwoordiging in rechte blijkt dat mevrouw Wilkens gemachtigd is op te treden in bezwaarprocedures en rechtsgedingen. Van een vertegenwoordigingsgebrek is dan ook geen sprake.

#### **Advies van de commissie**

De commissie adviseert eenstemmig het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Hoogachtend,  
de Commissie Rechtsbescherming



S.I. Mulder, secretaris



H.W. Wieringa, voorzitter

## Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 3 [REDACTED]

rechtsbescherming@drenthe.nl

**Verslag** van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 13 januari 2014 en betrof het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine te Emmen van 2 december 2013. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van Provinciale Staten van 13 november 2013, inzake de afwijzing van het verzoek van de heer De Kleine tot opheffing van de geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp

Aanwezig de heer H.W. Wieringa, voorzitter;  
mevrouw mr. H.D. Tolsma, commissielid;  
mevrouw mr. L.C. Commandeur, commissielid;  
de heer G.W. de Kleine, bezwaarmaker;  
mevrouw A.M. Wilkens, namens Provinciale Staten;  
mevrouw S.I. Mulder, secretaris.

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt hij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **DE KLEINE** merkt op dat Provinciale Staten (PS) geen ambtenaren aansturen en hij vindt het daarom bijzonder dat mevrouw Wilkens, die ook het verweer namens Gedeputeerde Staten (GS) heeft gevoerd, nu namens Provinciale Staten spreekt. Voordat het tot een inhoudelijke behandeling komt wil hij dan ook graag weten van wie zij mandaat heeft. Ook wil hij weten of het verweerschrift de goedkeuring heeft van PS. Volgens hem dragen de leden van PS geen feitelijke kennis van het verweerschrift, maar draagt het uitsluitend de signatuur van de commissaris van de Koning, en kan nu niet namens Provinciale Staten gesproken worden.

Mevrouw **WILKENS** legt uit dat is afgesproken dat op deze manier verweer wordt gevoerd. De Statingriffier heeft kennis van het verweerschrift en de stukken zijn met haar gewisseld. Zij houdt zich aan de afspraken die daarover zijn gemaakt. Daarnaast speelt dat zij inderdaad zelf weer het verweer voert. In de Provinciewet is geregeld dat Gedeputeerde Staten belast zijn met het voeren van rechtsgedingen en de handelingen ter voorbereiding daarvan. Het klopt dat zij ook namens GS verweer heeft gevoerd, alleen voert zij nu het verweer namens PS en dat is conform de wet.

Desgevraagd bevestigt mevrouw **WILKENS** dat zij beschikt over een mandaat.

De heer **DE KLEINE** zou graag zien dat het verweerschrift van Provinciale Staten niet ontvankelijk wordt verklaard.

Na een schorsing heropent de **VOORZITTER** de hoorzitting en deelt mede dat het naar voren gebrachte geen aanleiding is de hoorzitting niet te vervolgen. In het advies zal de commissie terugkomen op de vertegenwoordigingsbevoegdheid van PS.

De heer **DE KLEINE** doet vervolgens het woord aan de hand van een pleitnota welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag.

Mevrouw **WILKENS** zegt dat het begrijpelijk is dat de heer De Kleine nu veel opvoert dat te maken heeft met de voorgeschiedenis. Het gaat in dit geval alleen om de vraag of de heer De Kleine terecht niet is aangemerkt als (direct) belanghebbende. Dat is een andere discussie dan bij voorbeeld de vraag of de heer De Kleine in dit dossier niet ergens een rol heeft gespeeld. In het verweerschrift wordt uitgelegd dat de beoordeling van het belanghebbend zijn in procedures verschillend kan liggen en dat moet worden gekeken tot welke doelgroep de bepaling is gericht. Dat is anders dan bij een Wob- of een civiele procedure. Hier gaat het om een bepaling die gericht is op de leden van Provinciale Staten en alle andere betrokkenen bij het dossier van de onderzoekscommissie. Het klopt dat de heer De Kleine een rol heeft gehad in het onderzoek van KMPG. In het onderzoek van de onderzoekscommissie en de stukken die daarop betrekking hebben ligt dat anders. Jurisprudentie bevestigt de lijn dat de bepaling in eerste instantie is gericht op leden van Provinciale Staten en andere betrokkenen. Dat kan alleen in uitzonderlijke gevallen anders zijn, maar dat is hier niet aangetroffen. De heer De Kleine is niet geïnterviewd door de onderzoekscommissie en er zitten geen documenten bij die rechtstreeks op hem betrekking hebben. Dat maakt het grote verschil.

Mevrouw **TOLSMA** begrijpt dat het proces rondom EuroChamp veel effect heeft op de heer De Kleine, maar geeft aan dat de commissie moet beoordelen of hij juridisch belanghebbende is bij het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Zij vraagt of het duidelijk is dat de betekenis van deze vraag een hele andere is dan de vraag of de heer De Kleine betrokken is geweest.

De heer **DE KLEINE** begrijpt dit. Hij begrijpt ook dat GS met het advies van ProFacto proberen hem buiten de deur te houden. In dit advies valt niet te lezen dat hij geen direct belanghebbende is.

Mevrouw **TOLSMA** vraagt op welk punt het advies volgens de heer De Kleine onjuist is.

De heer **DE KLEINE** stelt dat op basis van dat advies niet de conclusie kan worden getrokken dat hij geen direct belanghebbende is omdat dat niet in het advies staat. In het Statendebat is de commissaris vierkant achter de notitie (Statenvoorstel) gaan staan. Uit het verweerschrift blijkt niet, en daarom stelt hij ook dat het geen verweer is van PS, de worsteling in het debat. De fractievoorzitters van de PvdA en CU hebben daar gezegd dat ze het spoor eigenlijk bijster zijn en dat het juridische advies voor hen, om dezelfde reden als hij aangeeft, niet duidelijk is.

De **VOORZITTER** merkt op dat het advies van ProFacto niet in stemming is gebracht, maar het voorstel van commissaris van de Koning.

De heer **DE KLEINE** geeft aan dat er in het debat twijfels waren en dat wanneer hij elders duidelijkheid kreeg over zijn juridische status, het in een ander daglicht kwam te staan en opnieuw beoordeeld zou worden.

Mevrouw **COMMANDEUR** geeft aan dat het ProFacto-advies bedoeld is om handvatten te geven aan Provinciale Staten om te beoordelen of de heer De Kleine belanghebbende is. In het advies staat ook dat over te weinig informatie wordt beschikt om daar zelf een uitspraak over te doen. In die zin klopt het dat in het advies niet met zoveel woorden staat dat de heer De Kleine geen belanghebbende is. Het advies schetst de juridische context.

De heer **DE KLEINE** ziet dat het advies politiek wordt gebruikt en dat de provincie er helemaal geen belang bij heeft dat de stukken openbaar worden.

Mevrouw **WILKENS** geeft aan dat advies is gevraagd omdat naar die rechtsvraag zorgvuldig dient te worden gekeken. Het advies eindigt dan wel niet met een hele duidelijke conclusie, maar het geeft wel de rechtsgrondslagen en de doelstelling van het artikel aan. Het Statenvoorstel is niet alleen gericht op het advies, erop gelet dat in het voorstel ook jurisprudentie is betrokken van na de datum van het advies.

De heer **DE KLEINE** zegt dat, gelet op het verloop van het Statendebat, voor hem de opening juist ligt in het politieke deel. Hij staat open voor mediation. Als het gaat om verhoren van ambtenaren begrijpt hij dat de vertrouwelijkheid blijft bestaan. Maar dit ligt anders als het gaat om politieke ambtsdragers en fractievoorzitters.

In tweede termijn merkt de heer **DE KLEINE** op dat het geen enkele pas geeft hoe in het verweerschrift wordt ingegaan op het ontbreken van de bezwarenclausule. Hij wordt in procedures direct afgestraft als hij een dergelijke fout maakt. De wet geldt ook voor de provincie. Zoals het nu gegaan is, klopt het niet. Het zou mevrouw Wilkens sieren, als zij namens PS, excuses maakt.

De **VOORZITTER** stelt vervolgens vast dat de gemaakte excuses worden aanvaard.

De heer **DE KLEINE** geeft aan dat in het verweerschrift een kwalijke onjuistheid staat met betrekking tot het ontbinden van zijn arbeidsovereenkomst wat zijn eigen schuld zou zijn. Het is onjuist en krenkend en hij wil dat voor eens en altijd uit de wereld hebben. Deze passage viel binnen de reikwijdte van de ten overvloede. Hiervan heeft de kantonrechter in Emmen gezegd dat het volstrekt buiten de orde van de rechter was om ongevraagd en ten overvloede een beoordeling en kwalificatie te geven over een arbeidsrechtelijke zaak, terwijl in de procedure moest worden geoordeeld over een geschil tussen De Kleine en de provincie Drenthe/gedeputeerde. De behandelend rechter krijgt nog een sneer na dat hij ofwel geheel voorbij is gegaan aan de inhoud van bepaalde rechtsoverwegingen ofwel die rechtsoverwegingen op zichzelf en in hun onderlinge samenhang niet op juiste wijze heeft gewaardeerd. De heer De Kleine geeft aan het te waarderen als die passage wordt geschrapt, deze is feitelijk onjuist.

Mevrouw **WILKENS** kan dit niet beoordelen omdat de provincie de beschikking die wordt aangehaald niet kent. Dit is ook logisch omdat het tussen de heer De Klein en zijn werkgever heeft gespeeld. De rechter heeft het inderdaad gezegd in een ten overvloede, dat maakt geen onderdeel uit van het geschil. Wat bedoeld is in het verweerschrift aan te geven, is dat het feit dat er een einde is gekomen aan de arbeidsrelatie niet is gelegen in de sfeer waarover de heer De Kleine met de provincie procedeert.

De heer **DE KLEINE** heeft zich ook verbaasd over het laatste blok op blad 3 van het verweerschrift. Dat komt erop neer dat wat de commissie ook adviseert, hij krijgt de stukken niet. Hij vindt dit niet kunnen. Zowel hij als de commissie worden niet serieus genomen. Tot slot citeert hij een zin daaruit "een door onderzoekscommissie toegezegde vertrouwelijkheid moet gestand worden gedaan". Als het gaat om ambtenaren is hij het daar volstrekt mee eens.

Maar nu gaat het om hem zelf en vooral om de schending van de vertrouwelijkheid. Hij vindt het prima dat de provincie opkomt voor haar mensen, ze zijn alleen vergeten voor hem op te komen.

Mevrouw **WILKENS** geeft aan dat met blok 3 meer bedoeld is om het kader aan te geven.

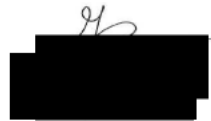
De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij de zitting.

Aldus vastgesteld, 13 januari 2014

Hoogachtend,  
de Commissie Rechtsbescherming

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.I. Mulder', is written over a black rectangular redaction box.

S.I. Mulder, secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.W. Wieringa', is written over a black rectangular redaction box.

H.W. Wieringa, voorzitter

**Van:** [Paul van den Bosch](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: weblog gerard  
**Datum:** dinsdag 4 maart 2014 20:31:54

208

Dag [REDACTED]

Ik heb de mail nu even rustig kunnen lezen. Ik denk dat hij gelijk heeft. Niets doen is voorlopig het beste.

Dank in elk geval voor jouw inzet.

Paul

Op 4 mrt. 2014 om 15:20 heeft "[REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>" het volgende geschreven:

---

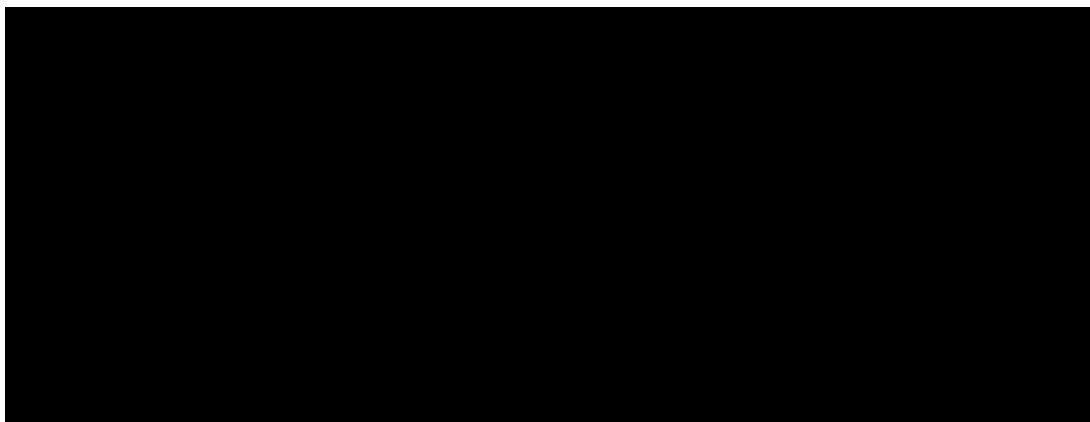
**Van:** [REDACTED] [pelsrijcken.nl](#)] Namens Daalder, Eric  
**Verzonden:** maandag 24 februari 2014 9:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Daalder, Eric  
**Onderwerp:** RE: weblog gerard

Beste [REDACTED]

Mooi dat de kwestie over de opheffing van de geheimhouding nu tot een einde lijkt te komen.

Wat betreft de weblog over Paul het volgende. Op de weblog staat de beschuldiging dat Paul, in opdracht van gedeputeerde Haarsma, het concept-rapport heeft gelekt. Dat is inderdaad een beschuldiging waarvoor geen feiten bestaan. Integendeel, alle onderzoeken ten spijt, is nooit duidelijk geworden wie er heeft gelekt, al zijn er wel aanwijzingen overgebleven dat dat vanuit het provinciehuis is gebeurd, als ik mij goed herinner. Het lekken van een vertrouwelijk rapport is op zichzelf een strafbaar feit en dus komt de weblog erop neer dat Paul van het plegen van een strafbaar feit wordt beschuldigd. Op zichzelf kan daartegen actie worden ondernomen: civielrechtelijk in de vorm van een civiele (kort geding) procedure of strafrechtelijk door het doen van aangifte.

2GP



[REDACTED]


Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt. In ieder geval veel plezier met de Olympiërs vandaag!

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

[REDACTED] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 |  
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |

t [REDACTED] [pelsrijcken.nl](mailto:pelsrijcken.nl) | [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl)

 Printen, echt nodig?

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [drenthe.nl](mailto:drenthe.nl)

**Verzonden:** zondag 23 februari 2014 23:21

**Aan:** Daalder, Eric

**Onderwerp:** FW: weblog gerard

Goedenavond [REDACTED],

De commissie rechtsbescherming heeft het bezwaar van Gerard de Kleine ongegrond verklaard, Zij delen dus de mening dat hij geen direct belanghebbende is bij het besluit tot het al dan niet opheffen van de geheimhouding op de vertrouwelijke stukken van de onderzoekscommissie EuroChamp.

De staten moeten nog een beslissing nemen. Na het vernemen van het advies heeft hij op zijn weblog te kennen gegeven zijn hoofd in de schoot te werpen.

Echter van het weekend maakt hij opmerkingen op zijn weblog over de rol die hoofd COM, Paul van den Bosch zou hebben gespeeld bij het openbaar maken van de informatie.

Dit wordt door Paul als laster ervaren. Kun je mij in het kort aangeven wat de juridische mogelijkheden zijn (laster, smaad) en/of het raadzaam is om hier iets tegen te ondernemen. Ik heb wel wat uitspraken gevonden, maar de casuïstiek is soms lastig uit de uitspraak te halen.

Is het een idee dat de CdK hem uitnodigt voor een gesprek of de directeur-secretaris om een gesprek aan te gaan. We zouden hem hierin kunnen verzoeken om de bijdrage van zijn weblog te halen of te rectificeren. Zo niet, dan aangeven dat we rechterlijke stappen zullen ondernemen. Of beter om het te laten voor wat het is.

Voor de weblog zie:

[REDACTED]

vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** Paul van den Bosch  
**Verzonden:** zondag 23 februari 2014 20:55  
**To:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: weblog gerard

Hoi, mooi, dank. Ik heb [REDACTED] en Annet ook laten weten dat ik jou gevraagd heb wat de mogelijkheden zijn. Waarschijnlijk zal het uiteindelijk het meest verstandig zijn om niets te doen, maar ik wil wel graag inzicht in de mogelijkheden. Zou je me daarover in de mail kunnen berichten? Ik ben de komende dagen niet op het werk, vandaar.  
Dank alvast!  
Groet, Paul

Op 23 feb. 2014 om 15:45 heeft "[REDACTED] <[REDACTED]>" <[REDACTED]> [drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Hoi Paul,

Ik zoek dit morgen uit. Je hoort nog van me.

Goed weekend.

---

**Van:** Paul van den Bosch  
**Verzonden:** zondag 23 februari 2014 15:18  
**To:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: weblog gerard

Hoi, dank voor de tip. Ik had het nog niet gelezen en schrik er erg van. Los van dat ik zoals je zult begrijpen erg boos ben. Voor mij is de maat meer dan vol met deze man. Ik wil even goed nadenken over wat te doen. Zijn er juridisch mogelijkheden? Ben daar wel benieuwd naar.

Groet, Paul

Op 23 feb. 2014 om 14:27 heeft "[REDACTED] <[REDACTED]>" <[REDACTED]> [drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Hoi Paul,

Waarschijnlijk al gezien, maar het hoofd in de schoot is iets te voorbarig. Dit gaat wel ver om jouw naam hier zo op suggestieve wijze te betrekken.

[h](#) [REDACTED]

[REDACTED]

gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: PS 12 maart en Statenstuk Cie. rechtsbescherming G. de Kleine  
**Datum:** donderdag 27 februari 2014 11:18:42

---

Hallo [REDACTED]

2E2

[REDACTED]

Hoop voor je dat het maandag lukt om het statenstuk aan te leveren, dat is de uiterste verzenddatum. We hebben ook al vragen gehad vanuit de staten naar het stuk en aangegeven dat het zsm zal komen. Wij kunnen ook wel voor een statenstuk nummer zorgen. Nu in de titel heb is dat niet zo'n probleem, ik neem aan dat de 'afzender' van het Statenstuk het Presidium is?

Vandaag mailen we nog wel het nummer dan kun je dat maandag invullen.

Veel beterschap,  
hartelijke groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 9:30  
**To:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: PS 12 maart en Statenstuk Cie. rechtsbescherming G. de Kleine

Hoi [REDACTED]

**Nummer, hoe krijg ik die. Ben begonnen met statenstuk. Zou het vandaag afmaken, wordt nu maandag.**

2E2

[REDACTED]  
[REDACTED] nderstaand zie je de titel.

groeten, [REDACTED]

@

**Beslissing op bezwaar van de heer G. de Kleine inzake het verzoek tot opheffing van geheimhouding archief provinciale onderzoekscommissie**

# EuroChamp

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 25 februari 2014 16:46

**To:** [REDACTED]

**Onderwerp:** PS 12 maart en Statenstuk Cie. rechtsbescherming G. de Kleine

Hallo [REDACTED]

Van Simone heb ik begrepen dat jij bezig bent met het Statenstuk met het besluit van de Cie. rechtsbescherming van zeg maar Gerard de Kleine tbv de PS vergadering van 12 maart a.s.

Deze week moet de agenda voor deze vergadering 'de deur uit'. Kun je mij ook aangeven het nummer van het statenstuk én hoe de titel luidt?

Alvast bedankt!

Mvg

[REDACTED]



[REDACTED] | Senior statenadviseur | Plv. statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) [REDACTED] (0592) [REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl

Call

Send SMS

Add to Skype

You'll need Skype CreditFree via Skype

**Van:** [Simone Buissink](#)  
**Aan:** [Annemarie Pannekoek-van Toor](#); [Eddy Veenstra](#); [Gea Smith-Bults](#); [Henk Klaver](#); [Marianne van der Tol](#); [Nico Uppelschoten](#); [Philip Oosterlaak](#); [Tjisse Stelpstra](#)  
**Cc:** [Jacques Tichelaar](#); [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies commissie rechtsbescherming  
**Datum:** dinsdag 11 februari 2014 16:39:34  
**Bijlagen:** [verslag.pdf](#)  
[advies.pdf](#)  
[overdracht advies PS.PDF](#)

210

---

Geachte fractievoorzitters,

Vandaag hebben wij het advies van de commissie rechtsbescherming ontvangen over het door de heer De Kleine ingediende bezwaarschrift.

Dit is voor u bijgevoegd, evenals het verslag van de hoorzitting die heeft plaatsgevonden.

Voorgesteld wordt een statenvoorstel op te stellen om een besluit op het bezwaarschrift te kunnen nemen. Basis voor het voorstel zal het advies van de commissie rechtsbescherming zijn. Tevens wordt rechtstreekse behandeling in PS voorgesteld, 12 maart a.s.

Zonder tegenbericht ga ik er vanuit dat u met deze procedure akkoord kunt gaan.

Advies en verslag zullen als bijlage worden meegenomen bij het statenvoorstel. Dit ontvangt u zo spoedig mogelijk maar uiterlijk 10 dagen voor de vergadering van PS.

Vriendelijke groeten  
Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC | Assen  
T [REDACTED]

**Commissie Rechtsbescherming**  
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen  
telefoon (0592) 36[REDACTED]  
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:  
de voorzitter en leden van Provinciale  
Staten van de provincie Drenthe  
t.a.v. mevrouw S. Buissink

i.a.a. [REDACTED]

Assen, 11 februari 2014  
Ons kenmerk RB20130148 - 00404598  
Onderwerp: Advies bezwaarschrift


Geachte voorzitter/leden,

Hierbij doe ik u het advies van 5 februari 2014 en het verslag van de zitting inzake het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine te Emmen toekomen.

Onder verwijzing naar de memo van 20 maart 2009 (bijgevoegd) verzoek ik u om voor de afdoening van het bezwaarschrift zorg te dragen. Ik vraag met name uw aandacht voor de termijn voor het nemen van het besluit op het bezwaar. De termijn eindigt op 26 maart 2014. Deze termijn kan met zes weken worden verdaagd. Een nadere toelichting vindt u in bovengenoemde memo.

Tot slot verzoek ik u een afschrift van het besluit op het bezwaar naar het secretariaat van de commissie te sturen.

Hoogachtend,  
de voorzitter van de commissie,

  
[REDACTED]  
de heer H.W. Wieringa

**Van:** [Simone Buissink](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies bezwaarschrift  
**Datum:** dinsdag 11 februari 2014 13:58:26  
**Bijlagen:** [advies.pdf](#)  
[overdracht advies PS.pdf](#)  
[overdracht advies reclamant.pdf](#)  
[verslag.pdf](#)

---

Dag [REDACTED]

Zou jij een statenvoorstel willen opstellen bij dit advies?  
Wat mij betreft te bespreken in PS van 12 maart a.s.  
De stukken worden gebruikelijk minimaal 10 dagen van te voren aangeleverd.  
Voorstel in lijn met het eerdere meerderheidsbesluit.  
Graag de bijgevoegde stukken toevoegen aan het statenvoorstel (bijlagen).  
Dan bieden we het gehele pakket in een keer aan de staten aan.

B.v.d.

Groet  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC | Assen

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 11 februari 2014 11:22  
**Aan:** Simone Buissink  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies bezwaarschrift

Goedenmorgen,

Hierbij het advies en verslag inzake het bezwaarschrift van de heer De Kleine met het verzoek om voor afdoening te zorgen. De onderliggende stukken worden via interne post aan Simone Buissink gezonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Datum:** maandag 13 januari 2014 9:44:16  
**Bijlagen:** [verweer beslissing verzoek opheffing geheimhouding \(5\).doc](#)

---

Aan:  
de Commissie rechtsbescherming

Assen, 30 december 2013

Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: verweerschrift bezwaar beslissing verzoek om opheffing geheimhouding

Geachte commissie,

Op 12 september is door provinciale staten van Drenthe het verzoek van de heer de Kleine ontvangen tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief onderzoekscommissie Eurochamp. Tevens is gevraagd om een standpunt van deze staten inzake de vernietiging van dienst mobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip. De beantwoording van deze laatste vraag betreft geen verzoek om informatie neergelegd in documenten en valt als zodanig buiten de reikwijdte van dit bezwaar.

Bij besluit van 13 november 2013 hebben provinciale staten besloten om reclamant niet aan te merken als een direct belanghebbende bij het verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

Hiertegen is door reclamant bij brief van 2 december 2013 bezwaar aangetekend.

Reclamant wijst er op dat in de brief waarbij het besluit van de staten kenbaar is gemaakt hij niet gewezen is op de ter beschikking staande rechtsmiddelen. De clause is abusievelijk niet opgenomen in de genoemde brief. Op de vraag van de heer de Kleine aan de statengriffier welke rechtsmiddelen hem ter beschikking staan is reclamant tijdig en volledig geïnformeerd over de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift. Van het schaden van belangen van reclamant in deze is dan ook geen sprake.

In zijn bezwaarschrift gaat reclamant uitgebreid in op het zijn van belanghebbende in de zaak EuroChamp. Belanghebbende omdat hij vertrouwelijk heeft meegewerkt aan, het in opdracht van het college van gedeputeerde staten, door KPMG ingestelde onderzoek naar het lekken van vertrouwelijke informatie. In dit kader zijn door reclamant diverse procedures gevoerd met verschillende juridische grondslagen.

In 2011 is door reclamant een vordering tot betaling van schadevergoeding ingediend bij de rechter in verband met door hem vermeend geleden schade. Het feit dat de

Rechtbank deze vordering in behandeling heeft genomen heeft te maken met de reden waarop de vordering is gebaseerd. Een ieder kan namelijk een vordering instellen voor betaling van vermeend geleden schade. De Rechtbank was echter van mening dat er geen causaal verband is tussen de door reclamant gestelde schade en het handelen van de provincie. Het feit dat de arbeidsovereenkomst tussen reclamant en het Dagblad van het Noorden ontbonden is, is volgens de Rechtbank geheel aan reclamant zelf te wijten nu hij de instructies van zijn werkgever niet heeft opgevolgd en willens en wetens zijn eigen weg heeft gevolgd in deze zaak.

In 2012 heeft reclamant informatie opgevraagd uit het EuroChamp-dossier op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit verzoek is voor een deel afgewezen om reden van de door de Staten opgelegde geheimhouding. Tegen deze beslissing heeft reclamant vervolgens bezwaar gemaakt, waarop uw commissie heeft geadviseerd om zijn bezwaren ongegrond te verklaren. De hierop genomen beslissing in bezwaar is inmiddels onherroepelijk geworden.

De gevraagde informatie kon niet worden verstrekt omdat de regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding van artikel 25 Provinciewet in de rechtspraak wordt gezien als een uitputtende regeling, welke als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wet openbaarheid van bestuur. De Wet openbaarheid van bestuur geeft een ieder recht op informatie.

Kenmerkend voor deze openbaarheidsregeling is dat er geen belang hoeft te zijn, c.q. te worden aangetoond. Kortom het feit dat reclamant in andere procedures als belanghebbende is aangemerkt brengt niet automatisch met zich mee dat hij ook belanghebbende is bij een verzoek om opheffing van de door provinciale staten opgelegde geheimhouding.

Artikel 25 van de Provinciewet regelt de procedure omtrent de oplegging van geheimhouding op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, op het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten zijn overgelegd. Na het afsluiten van de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp is op bepaalde stukken uit het onderzoeksdossier met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet geheimhouding opgelegd. Deze geheimhouding wordt door allen die bij deze vergadering aanwezig waren en allen die van het behandelde of van de inhoud van de stukken kennis dragen in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen. Dit laatste is geregeld in het vierde lid van dit artikel.

De vraag is tot wie deze bepaling is gericht en wie als direct belanghebbende kan worden aangemerkt bij een verzoek tot opheffing van die geheimhouding.

Geheimhouding beperkt de statenleden in de mogelijkheden om in openheid over deze stukken te debatteren. Hieruit volgt dat deze bepaling primair is gericht tot de leden van provinciale staten. In de jurisprudentie wordt deze lijn bevestigd en wordt in zeer uitzonderlijke omstandigheden van deze lijn afgeweken. In een vrij recente uitspraak van de Raad van State (18/09/2013) is aangenomen dat als door het voortbestaan van de geheimhouding een derde rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt er sprake kan zijn van "direct belanghebbende". Het ging in die casus om stukken die betrekking hadden op kostenverhaal in het kader van een bodemsanering op een bedrijf, waarvan de verzoeker eigenaar was van de grond.

De stukken waarop dit bezwaar zich richt en waarop geheimhouding rust raken niet direct de belangen van reclamant. Hij behoort niet tot de kring van geïnterviewde

personen en het onderzoek was ook niet op hem gericht. Het door de provinciale onderzoekscommissie uitgebrachte rapport is tevens openbaar gemaakt.

Mocht uw commissie echter van oordeel zijn dat reclamant wel als direct belanghebbende kan worden aangemerkt dan kan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de Provinciewet de gevraagde informatie niet worden geleverd. De stukken waarop geheimhouding rust betreffen o.a. verslagen van besloten verhoren welke op grond van artikel 151c, lid 7 niet openbaar kunnen worden gemaakt. Op deze stukken rust geheimhouding van rechtswege en deze kan ook niet worden opgeheven. Voor het overige gaat het om stukken die betrekking hebben op het overleg binnen de provinciale onderzoekscommissie. In het belang van een goed en zorgvuldig onderzoek moet een provinciale onderzoekscommissie in vertrouwelijkheid intern kunnen communiceren en waar nodig zich laten adviseren. Een door een onderzoekscommissie toegezegde vertrouwelijkheid moet gestand kunnen worden gedaan. Zou dit soort informatie openbaar worden, dan is de kans aanwezig dat een provinciale onderzoekscommissie minder goed en zorgvuldig onderzoek kan doen., waardoor het – uit een oogpunt van democratische controle belangrijke – recht van de Staten op onderzoek in het geding komt.

Gelet op vorenstaande argumenten geven wij u in overweging om de bezwaren van reclamant ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Provinciale staten van Drenthe

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: dossiers Eurochamp  
**Datum:** donderdag 19 december 2013 10:16:59

---

Hoi [redacted]

Ik heb het dossier op verzoek (volgens mij van Simone) uit het archief (de kluis) gehaald en dezelfde dag weer teruggebracht.  
Het dossier ligt in de kluis.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 18 december 2013 17:02  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** dossiers Eurochamp

Hoi [redacted]

Weet jij iets van de dossiers van Eurochamp. Ik zag op de kaart dat jij begin 2013 iets geleend heb. Ik ben op zoek naar de dossiers waarin de stukken van de provinciale onderzoekscommissie zijn opgenomen.

vriendelijke groet,

[redacted]

Afdeling Bestuur, Communicatie en Concernzaken  
Provincie Drenthe

0592- [redacted]

[redacted] [drenthe.nl](http://drenthe.nl)

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Eurochamp  
**Datum:** donderdag 19 december 2013 9:49:25

---

Hallo [REDACTED]

Ik heb vanmorgen een paar keer gebeld, maar je was niet te bereiken. Daarom even een mailtje over het Eurochamp dossier.

Ik weet niet of je bepaalde stukken zoekt voor de commissaris, maar praktisch alle officiële geregistreerde stukken zitten in de dossiers van Eurochamp die bij ons in de kast liggen.

Als je deze dossiers nog wilt inzien, dan moet je maar even langskomen.

Groet [REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Bezwaarschrift de heer De Kleine  
**Datum:** maandag 16 december 2013 8:43:58  
**Bijlagen:** [Mail SG-De Kleine 2013.pdf](#)

---

Goeiemorgen,

Dus de uitnodiging voor de hoorzitting van 13-1 a.s. (worden morgen verstuurd) gaat naar [redacted] Verder nog iemand anders?

Hoor het wel.,  
Groetjes,  
[redacted]

---

**Van:** Simone Buissink  
**Verzonden:** donderdag 12 december 2013 16:15  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarschrift de heer De Kleine

Dag [redacted]

Hierbij de genoemde mails.  
Overigens is [redacted] [redacted] degene die het verweerschrift schrijft en waar nodig zal toelichten bij de commissie.  
Hiervoor kun je dus contact met haar opnemen.

Groet  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen  
[redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 11 december 2013 14:29  
**Aan:** Simone Buissink  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarschrift de heer De Kleine

Dag,

Wil je deze mailtjes sturen?

Dank je wel.  
m. vr. gr.,  
[redacted]

---

**Van:** Simone Buissink  
**Verzonden:** woensdag 11 december 2013 13:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarschrift de heer De Kleine

Dag [REDACTED],

Er is van mij af wat mailverkeer geweest met dhr. De Kleine. Inhoudelijk betreft het de in het voorstel genoemde drie mails (van na 7 september).  
Als je die bedoelt, kan ik je die in een pdf-je toesturen.

Groet  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC | Assen  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 11 december 2013 11:36  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarschrift de heer De Kleine

Dag,

Mijn vraag is of er voor 7 september (datum rapport Profacto) misschien correspondentie met de heer De Kleine is geweest naar aanleiding van deze zaak.

Ik hoop dat mijn vraag nu duidelijker is.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

---

**Van:** Simone Buissink  
**Verzonden:** woensdag 11 december 2013 11:05  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarschrift de heer De Kleine

Dag [REDACTED]

Onderstaande vraag kreeg ik via [REDACTED] toegestuurd.  
Beschikbare stukken kun je vanzelfsprekend krijgen, maar ik weet eerlijk gezegd niet waar je op doelt of aan denkt.  
Zou je iets concreter kunnen zijn?

Groet

Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC | Assen

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 11 december 2013 10:35  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** FW: Bezwaarschrift de heer De Kleine

Simone,

Kun jij deze vraag (laten) beantwoorden?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 11 december 2013 10:16  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaarschrift de heer De Kleine

Dag [REDACTED],

Ik ben bezig met het samenstellen van een dossier betr. het bezwaarschrift van de heer De Kleine. Vraagje: het rapport van Profacto is van 7 september jl., zijn verzoek om openbaarmaking enz. is ontvangen op 12 september jl. Zijn er voorafgaand aan 7-9 ook nog stukken?

Hoor wel van je,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretariaat Commissie rechtsbescherming  
provincie Drenthe

**Van:** Gerard De Kleine [REDACTED] >  
**Verzonden:** dinsdag 17 september 2013 16:47  
**Aan:** Mw. S. Buissink  
**Onderwerp:** Re: verzoek

aan de statengriffier van drenthe, mevrouw s.buissink,

-belanghebbende 1:

op verzoek van voormalig vvd-gedeputeerde klip en op basis van vertrouwelijkheid heb ik meegewerkt aan het kpmg-onderzoek, dat helderheid moest verschaffen over het lekken van het zogeheten deloitte-rapport in de kwestie eurochamp;

-belanghebbende 2:

zie daartoe onder meer de correspondentie inzake mijn wob-verzoeken tussen het college van gs en mij als belanghebbende;

-belanghebbende 3:

zie daartoe onder meer de procedure bij de commissie rechtsbescherming: wob-bezaarschrift ontvankelijk verklaard en dus belanghebbende.

-belanghebbende 4:

in de strafrechtelijke zin van het woord.

het gerechtshof te leeuwarden heeft mij eerder dit jaar in de zogeheten procedure artikel 12 wetboek van strafvordering -het openbaar ministerie dwingen tot vervolging over te gaan van voormalig vvd-gedeputeerde klip op verdenking van meened- als belanghebbende gekwalificeerd en dus ontvankelijk verklaard.

-benadeelde:

in januari 2009 heb ik op een eerder gedaan verzoek van voormalig vvd-gedupeerde klip -hetgeen inmiddels rechtens vast staat- meegewerkt aan het zogeheten kpmg-onderzoek. dat geschiedde op basis van vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld, dan wel openbaar wordt gemaakt.

de kpmg-onderzoekers op hun beurt hebben die vertrouwelijkheid ten tijde bespreking bij mij thuis bevestigd. zie daartoe ook hun rapport van bevindingen, pagina 3 en ik citeer: (...) 'de bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen, wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar (...)'

de door kpmg gebezigde term vertrouwelijkheid klopt, echter, dat geldt in het geheel niet voor de daarop volgende passage: dat zij de informatie van de informant ter beschikking hebben gekregen. dat suggereert volkomen ten onrechte dat ze er vrijelijk en dus naar eigen inzicht mee konden omgaan.

op 10 maart 2009 kwam het het kpmg-rapport uit. daarin werd een aantal malen een informant opgevoerd die voor de onderzoekers betrouwbare informatie heeft opgeleverd. echter, die informatie is openbaar gemaakt zonder dat ik die vooraf had ingezien en kon redigeren -dit in flagrante tegenstelling tot tal van

anderen die door kpmg zijn gehoord- en is vervolgens gepubliceerd zonder dat ik daar toestemming voor heb gegeven.

die avond van de 10e maart verklaarde voormalig vvd-gedeputeerde klip voor de camera van rtv drenthe dat kpmg bij het onderzoek hulp had gekregen van een anonieme informant, die ook voor de provincie drenthe anoniem is.

hoe durf je?

een gedeputeerde die mij, en wellicht achter de rug om van het college van gs, verzoekt mee te werken aan het kpmg-onderzoek en dus mijn identiteit kent, en vervolgens de eerste van een serie schaamteloze leugens de ether in slingert door te stellen dat de informant ook voor de provincie drenthe anoniem is.

door de inhoud van het kpmg-rapport -het spoor van de door de anonieme informant verstrekte informant leidde alras naar mij-, ontstond tussen mijn werkgever en mijzelf volstrekt nodeloos een vertrouwensbreuk. de werkgever vroeg na veel vijven en zessen in augustus 2009 op grond daarvan, en na 27 jaren trouwe en vlekkeloze dienst, ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan. op 2 september 2009 kwam de kantonrechter aan die eis tegemoet en verbond daar de voorwaarde aan dat de werkgever een (magere) ontslagvergoeding diende te betalen.

in de zomer van 2011 heb ik de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip in een civiele procedure aansprakelijk gesteld voor mijn schade en nog te lijden schade.

de rechtbank assen wees die vordering af onder meer doordat ik geen schriftelijk bewijs kon overleggen aangaande de afspraak van vertrouwelijkheid tussen mij en voormalig vvd-gedeputeerde klip. die laatste ontkende ten tijde van de zitting en zoals gebruikelijk in strijd met de waarheid, dat wij die afspraak voorafgaande aan het bezoek van de kpmg-onderzoekers hadden gemaakt.

ter zitting stelde de rechtbank assen vast dat ik niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip had moeten dagvaarden, maar kpmg.

de rechtbank kwam tot die opmerking nadat voormalig vvd-gedeputeerde klip op de haar bekende wijze daarvoor had aangegeven dat niet de provincie juridisch eigenaar is van het rapport, maar kpmg.

nu rechtens is afgepeld dat niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip jegens mij schadeplichtig zijn, maar mogelijk kpmg, zal het niet verbazen dat kpmg daarover binnenkort bij de rechter wordt gehoord. niet uitgesloten is dat in die procedure ook een voorlopig getuigenverhoor onder ede plaats zal vinden.

wanneer een burger zijn baan -wat heet: zijn roeping- en zijn journalistieke gezag verliest door toedoen van macabere provinciale politieke spelletjes, is er sprake van een benadeelde: ondergetekende.

dat de provincie drenthe trouwens die vraag durft te stellen -onderbouwing van het begrip belanghebbende benadeelde- na alles wat er is gebeurd, is dan ook gotspe.

in de derde alinea van uw brief staat: 'naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.'

wie en wat zijn in dit geval 'wij'?

dat mijn antwoord af en toe doordoesemd is van emotie heeft niets met u als persoon en met uw functie te maken, laat dat vooral gezegd zijn.

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 14:49 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Uw brief van 11 september 2013 heb ik in goede orde ontvangen; de brief is inmiddels ter beschikking gesteld aan Provinciale Staten en openbaar gemaakt.

In uw brief verzoekt u de Staten om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.

In uw brief stelt u dat u “erkend belanghebbende en benadeelde” bent. Met het oog op de te volgen (formele) procedure zouden wij graag van u een nadere onderbouwing van dat standpunt ontvangen.

Op welke gronden kunt u worden aangemerkt als een belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, lid 1, van de Awb?

Met het oog op de verdere voorbereiding van de besluitvorming ontvangen wij de nadere informatie graag uiterlijk over twee weken.

Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan even contact met mij op. De komende dagen ben ik afwezig en telefonisch niet bereikbaar; wel per mail, via: [REDACTED]@drenthe.nl.

Met vriendelijke groeten,

namens Provinciale Staten van Drenthe,

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC | Assen  
T (0592) 36 [REDACTED] | [REDACTED]@drenthe.nl

## Simone Buissink

---

**Van:** Gerard De Kleine [REDACTED] >  
**Verzonden:** donderdag 19 september 2013 10:42  
**Aan:** Mw. S. Buissink  
**Onderwerp:** Re: verzoek

aan de statengriffier van de provincie drenthe, mevrouw s. buissink,

in antwoord op uw vraag of ik in de zin van de algemene wet bestuursrecht belanghebbende ben, bericht ik u het volgende.

een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken; er dient een causaal verband te zijn tussen de gevolgen van het besluit en het geraakte belang.

het antwoord op de vraag of ik belanghebbende ben conform de algemene wet bestuursrecht, is een volmondig ja, en wel hierom:

-voormalig vvd-gedeputeerde klip was in 2008/2009, conform het besluit van het college van gs, belast met de uitvoering van het zogeheten kpmg-onderzoek, dat tot doel had te achterhalen hoe het rapport van deloitte inzake eurochamp is gelect. daarna heeft zij mij, en dus ambtshalve, gevraagd om aan het onderzoek van kpmg mee te werken, nu ik een van de journalisten was die het gelekte rapport van deloitte in zijn bezit had. ik heb haar die medewerking toegezegd onder voorwaarde van vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld wordt of openbaar gemaakt. vanaf dit moment -medewerking verlenen aan kpmg-onderzoek- ben ik belanghebbende overeenkomstig het gestelde in de wet algemene bestuursrecht. die vertrouwelijkheid is mij door de voormalige gedeputeerde klip mondeling toegezegd, de onderzoekers van kpmg hebben in januari 2009 bij mij thuis die vertrouwelijkheid eveneens toegezegd, zie daartoe hun verslag van bevindingen. echter, nu die vertrouwelijkheid op alle fronten is geschonden, ben ik rechtstreeks in mijn belang geraakt.

-in het voortraject van werkzaamheden provinciale onderzoekscommissie eurochamp ben ik op verzoek van de voorzitter van die commissie, en met volle wetenschap van voormalig vvd-gedeputeerde klip, bij wijlen leo bomhof, thuis in zeijen geweest. op zijn verzoek heb ik hem toen achtergrondinformatie verschaft.

-door de provinciale onderzoekscommissie eurochamp ben ik uitgenodigd om op 18 juni 2009 tijdens de openbare verhoren te verschijnen. op last van de toenmalige hoofdredacteur van dagblad van het noorden werd mij dat uitdrukkelijk verboden.

-de dag na het verhoor onder ede van de voormalige gedeputeerde klip heb ik telefonisch contact gezocht met de toenmalige statengriffier en haar verzocht mevrouw klip nog een keer te horen nu zij onder ede de waarheid niet had gesproken. en dan met name over de vraag of zij mij nu wel of niet van informatie had voorzien inzake het gelekte deloitte-rapport. de toenmalige statengriffier en de provinciale onderzoekscommissie waren op dat moment in vergadering bijeen. de griffier zette mij op de intercom opdat de gehele onderzoekscommissie kon meeluisteren. belangrijk element van dat gesprek: hoe kan de commissie mij horen zonder dat mijn belang -ik mocht immers van de hoofdredacteur niet in het openbaar voor de commissie verschijnen- zou worden geschaad. die telefonische conversatie heeft uiteindelijk niet geleid tot een verhoor van mij, dan wel een tweede verhoor van voormalig gedeputeerde klip.

-in september 2009 heb ik openheid verschaft over de contacten tussen voormalig gedeputeerde klip en mij inzake het gelekte deloitte-rapport. die openheid van zaken heeft toentertijd geleid tot het zogeheten meeneed-debat.

-in januari 2012 heb ik als belanghebbende en met een beroep op de wet openbaarheid van bestuur het college van gs verzocht documenten vrij te geven die betrekking hebben op het onderzoek van de provinciale onderzoekscommissie. dat verzoek is in februari 2012 door het college van gs afgewezen.

-tegen die afwijzing heb ik als belanghebbende bezwaar gemaakt en ben ik vervolgens in april 2012 door de commissie rechtsbescherming gehoord.

-in mei 2012 adviseert de commissie aan gs en eenstemmig, mijn bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

-dat ik belanghebbende ben in de zin van de wet algemene bestuursrecht en als zodanig erkend, staat op pagina 3 van het hierboven aangehaalde advies van de commissie rechtsbescherming helder omschreven onder het kopje 'overwegingen van de commissie' en ik citeer:

'het bezwaarschrift is tijdig ingediend. het voldoet ook overigens aan de eisen die de algemene wet bestuursrecht stelt. het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.'

met andere woorden: als het voldoet aan de eisen die de algemene wet bestuursrecht stelt, ben ik krachtens het oordeel van de commissie rechtsbescherming bijgevolg belanghebbende.

ik hoop dat door al het bovenstaande de eventuele onduidelijkheid over mijn status van belanghebbende, hiermee is weggenomen.

ik hoor daarover graag van u.

hartelijke groet,

gerard de kleine.

## Simone Buissink

---

**Van:** Gerard De Kleine [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 7 oktober 2013 18:01  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Re: verzoek

Aan mw, Simone Buissink, statengriffier Provincie Drenthe,

Dit zijn de stukken waar mijn verzoek tot opheffing geheimhouding Eurochamp-archief betrekking op hebben:

- alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte;
- alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep';
- alle (schriftelijke) adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurd Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt;
- de telefoongegevens die voormalig VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde en voormalig gedeputeerde met schrijver dezes heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten 10 november 2008 tot 27 november 2008.

EcHet college van Gedeputeerde Staten heeft mij eerder meegedeeld dat de telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip zijn vernietigd. Daarom vraag ik aan Provinciale Staten over die handelwijze een inhoudelijk/politiek oordeel te geven.

Hartelijke groet, Gerard de Kleine.

E

Op 7 oktober 2013 17:12 schreef Simone Buissink <[REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Bij brief van 11 september jl. en bij mail van 17 en 19 september jl. informeert u PS over uw verzoek tot opheffing van de geheimhouding op "het Eurochamparchief".

In de genoemde brief geeft u aan dat GS besloten hebben aan aantal gegevens niet te verstrekken; deze noemt u onder 4 gedachtenstreepjes expliciet.

Begrijp ik het goed dat dit de stukken zijn waarop uw verzoek concreet betrekking heeft?

Graag toets ik dit even bij u.

Dan kan ik daar bij de voorbereiding van een stuk voor PS rekening meehouden.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen  
T (0592) [REDACTED] | [REDACTED]@drenthe.nl

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] [Simone Buissink](#)  
**Onderwerp:** Bezwaarschrift G.de Kleine  
**Datum:** maandag 2 december 2013 10:05:23  
**Bijlagen:** [de Kleine 02-12-2023 bezwaarschrift.doc](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Goedemorgen [REDACTED]

bij Simone Buissink is bovenstaand bezwaarschrift afgelopen zaterdag via de mail binnengekomen. Kunnen jullie dit zo in procedure nemen?

Ik ga er vanuit dat de papieren versie hier ook nog binnenkomt, maar wellicht gaat deze direct naar de commissie Bezwaar cs.

Is het ook de bedoeling dat de papieren versie naar de commissie gaat als wij die ontvangen? Zoja naar wie kunnen we het toesturen?

Ik hoor graag of en wat ik in dezen nog kan doen,

In afwachting van je reactie,

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] | Senior statenadviseur | Plv. statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen

G.W. de Kleine,  
[REDACTED]

Emmen, 2 december 2013.

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@gmail.com

Aan Provinciale Staten van Drenthe,  
Tav Bestuur Communicatie en Concernzaken,  
Postbus 122,  
9400 AC ASSEN.

Onderwerp: bezwaarschrift tegen het besluit van Provinciale Staten 13 november jongstleden om mijn verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp af te wijzen.

Geachte leden van Provinciale Staten in Drenthe.

Op 13 november 2013 heeft u op voorspraak van Commissaris der Koning, de hoogedelgestrenge heer J. Tichelaar, besloten mijn boven aangehaalde verzoek af te wijzen.

Tegen dat besluit teken ik hierbij bezwaar aan.

Bij brief van 19 november 2013 ben ik door de voorzitter van uw Staten en de griffier over het besluit van uw Staten geïnformeerd.

Ik wijs u erop, dat de voorzitter en de statengriffier mij in die brief verzuimd hebben te attenderen op de mogelijkheid van bezwaar.

Het is louter aan mijn eigen alertheid te danken, dat dit bezwaarschrift binnen de wettelijk geldende termijn en dus op tijd bij u binnenkomt.

Door die omissie van de voorzitter en de statengriffier ben ik, en niet voor het eerst in dit dossier, formeel in mijn belang geschaad.

De Commissaris der Koning heeft op 7 september 2013 op zijn verzoek en tegen betaling, juridisch advies ontvangen van het bureau Pro Facto in Groningen.

Die raadgeving is uiteindelijk maatgevend geweest voor het besluit van uw Staten op 13 november 2013.

Echter, dit advies van Pro Facto is te kenschetsen als een wollige nota van 'mitsen en maren,' en leest als een lastig te doorgronden kluwen aan jurisprudentie inzake de Wet algemene bestuursrecht en de Wet openbaarheid van bestuur.

Het eenduidige antwoord op de vraag of ik direct of geen direct belanghebbende ben, ontbreekt in de rapportage van Pro Facto. Wel wordt daarin gesuggereerd dat de kwalificatie 'geen direct belanghebbende' wellicht een mogelijkheid is om mijn verzoek op grond daarvan af te wijzen.

Het aloude gezegde 'wie betaalt, bepaalt', doet hier opgeld. Mede om die reden is het van belang dat een volstrekt onafhankelijke en bevoegde derde antwoord geeft op de wezenlijke en juridische vraag –dus verschoond van politieke motieven- of ik nu wel of niet direct belanghebbende ben.

De invloed van die wollige 'mitsen en maren' van Pro Facto, deed zich tijdens het Statendebat op 13 november 2013 nadrukkelijk voelen bij de fracties van de PvdA en de ChristenUnie.

De woordvoerders van die partijen waren beiden van mening, dat (bijvoorbeeld) de onafhankelijke rechter uitsluitsel moet geven over de cruciale vraag of ik nu wel of geen direct belanghebbende ben. In mogelijke afwachting daarvan schaarden zij zich voorlopig achter het standpunt van Tichelaar, dat gestoeld is op de wankele gedachtegang van Pro Facto.

Aan de politieke zienswijze van de VVD in deze, kan ik geen woorden vuil maken: over inhoudelijk niets kun je immers ook niets inhoudelijks schrijven.

Vrijwel de gehele oppositie daarentegen is politiek gemotiveerd van oordeel dat mijn verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp, redelijk en billijk is en ingewilligd moet worden.

Aangezien de coalitiepartijen PvdA/VVD een (krappe) meerderheid in de Staten hebben en voormalig coalitiepartij ChristenUnie met hen meestemde, werd mijn verzoek niet gehonoreerd: 16 stemmen tegen het voorstel van Tichelaar, 22 stemmen voor het voorstel van Tichelaar.

Kern van de afwijzing: ik ben geen direct belanghebbende.

Die conclusie van uw verdeeld stemmende Staten is het gevolg van een bedrieglijke redenering.

Ik ben wel degelijk direct belanghebbende die ook nog eens ernstig is benadeeld: mijn vertrouwelijke medewerking aan een extern en door Provinciale Staten gelast onderzoek, heeft in september 2009 geleid tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met mijn toenmalige werkgever NDC Media, te weten Dagblad van het Noorden.

Die ontbinding heeft immense schade veroorzaakt; materieel en immaterieel, nu mijn journalistieke reputatie door de affaire EuroChamp naar de vaantjes geholpen.

Ik ben, voor de goede orde, trouwens al sinds december 2008/januari 2009 direct belanghebbende.

Het was immers in die dagen dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip als zijnde bestuurlijk opdrachtgever van het zogeheten KPMG-onderzoek en bijgevolg namens het college van Gedeputeerde Staten, mij meermalen met klem verzocht daaraan medewerking te verlenen.

Zij meende ambtshalve dat mijn journalistieke kennis inzake het gelekte Deloitte-rapport over de ondergang van EuroChamp, een belangrijke bouwsteen kon zijn voor het onderzoek van KPMG.

Onder voorwaarde van vertrouwelijkheid, heb ik na wikken en wegen met het ambtshalve verzoek van voormalig VVD-gedeputeerde Klip ingestemd.

Vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld wordt, of openbaar gemaakt.

Dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip en in haar kielzog KPMG die afspraak van vertrouwelijkheid bruut hebben geschonden, is inmiddels genoegzaam bekend.

Wat wellicht minder bekend is, is het volgende.

Het staat rechtens vast dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip mij ambtshalve om medewerking heeft verzocht.

Ik verwijs daartoe korthedshalve naar het vonnis en het proces-verbaal ter zitting van de rechtbank Assen inzake de door mij aangespannen en verloren civiele procedure, die ik in juni 2011 tegen de provincie Drenthe en VVD-gedeputeerde Klip in persoon heb gevoerd.

Ter zitting heeft voormalig VVD-gedeputeerde Klip ten overstaan van de rechter erkend dat zij als zijnde bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek mij ambtshalve gevraagd heeft medewerking te verlenen.

Het feit dat de Commissie rechtsbescherming in mei 2012 oordeelde dat een toentertijd door mij ingediend bezwaarschrift inzake exact hetzelfde waar ik u Staten nu om heb gevraagd voldeed aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt, bewijst dat mijn stelling –ik ben direct belanghebbende- correct is.

Als dat namelijk niet het geval zou zijn geweest, dan had de Commissie rechtsbescherming mijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard.

Anders gezegd: eens direct belanghebbende, altijd direct belanghebbende.

De van buiten ingefluisterde suggestie –ik ben geen direct belanghebbende- en voorlopig omarmd door de PvdA, de VVD en de ChristenUnie is, zoals eerder gesteld, een bedrieglijke redenering; een verzinsel en een voorwendsel om het archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp achter slot en grendel te houden.

Geachte Staten, ik hoor graag van u hoe mijn bezwaarschrift de komende tijd door de ambtelijke molen wentelt.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Gerard de Kleine.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]@gmail.com  
**Onderwerp:** Reactie op uw verzoek van 25 november j.  
**Datum:** donderdag 28 november 2013 17:04:07  
**Prioriteit:** Hoog

---

Geachte heer de Kleine,

Op 25 november jl heeft u een vraag gesteld aan de statengriffier mevrouw Buissink. Hierbij treft u het antwoord aan op deze vraag.

Bij e-mail van 25 november jl. heeft u de vraag gesteld of er bezwaar kan worden ingesteld tegen de beslissing tot het niet aanmerken als direct belanghebbende bij het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op het onderzoeksdossier in de zaak EuroChamp. Via een bezwaarschrift kunt u dit oordeel van de staten wederom aan PS voorleggen. Zoals bekend zal u door de onafhankelijke hoor-en adviescommissie rechtsbescherming in de gelegenheid worden gesteld om uw bezwaar toe te lichten. Op basis van het advies van de commissie rechtsbescherming zal het bevoegde bestuursorgaan, in casu provinciale staten van Drenthe een beslissing op bezwaar moeten nemen.

Voor de wijze waarop u een bezwaarschrift kunt indienen verwijzen wij u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/overheid-democratie/bezwaarschriften/>

Met vriendelijke groet,



Statengriffie  
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC Assen

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: concept-reactie vraag Gerard de Kleine over het aanwenden van rechtsmiddelen tegen het niet aanmerken als direct belanghebbende  
**Datum:** woensdag 27 november 2013 16:15:13

---

Hoi [REDACTED]  
Lijkt mij een prima antwoord, ik verwacht dezelfde reactie van Jacques. in dat geval kun je de collega's van de griffie vragen het mailtje naar De kleine te sturen. Zij zijn morgen en vrijdag aanwezig.  
Groet, [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 27 nov. 2013 om 15:34 heeft "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Beste Jacques,

Ik heb telefonisch contact gehad met Eric Daalder. Hij bevestigt mijn oordeel dat er geen twijfel mogelijk is dat hij het oordeel al dan niet direct belanghebbende in bezwaar kan laten toetsen. Ik heb het antwoord zodanig geformuleerd dat hij kan zien dat wat de uitkomst ook zal zijn, diezelfde staten de genomen beslissing weer moeten heroverwegen, met andere woorden de uitkomst zal voor hem niet dat brengen wat hij hoopt.

Zie onderstaand concept.

groeten,  
[REDACTED]

Geachte heer de Kleine,

Bij e-mail van 25 november jl. heeft u aan mij de vraag gesteld of er bezwaar kan worden ingesteld tegen de beslissing tot het niet aanmerken als direct belanghebbende bij het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op het onderzoeksdossier in de zaak EuroChamp.

Via een bezwaarschrift kunt u dit oordeel van de staten wederom aan PS voorleggen. Zoals bekend zal u door de onafhankelijke hoor-en adviescommissie rechtsbescherming in de gelegenheid worden gesteld om uw bezwaar toe te lichten. Op basis van het advies van de commissie rechtsbescherming zal het bevoegde bestuursorgaan, in casu provinciale staten van Drenthe een beslissing op bezwaar moeten nemen.

Voor de wijze waarop u een bezwaarschrift kunt indienen verwijs ik u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/overheid-democratie/bezwaarschriften/>

Vriendelijke groeten,

Simone Buissink | Statengriffier

---

**Van:** Jacques Tichelaar

**Verzonden:** dinsdag 26 november 2013 9:09

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: verzoek opheffing geheimhouding en openbaarmaking dossier eurochamp

---

**Van:** Simone Buissink

**Verzonden:** maandag 25 november 2013 10:28

**Aan:** Jacques Tichelaar

**Onderwerp:** FW: verzoek opheffing geheimhouding en openbaarmaking dossier eurochamp

Dag Jacques,

Vanochtend heb ik (als SG) bijgaande informatieve vraag ontvangen van Gerard de Kleine.

Die is eenvoudig af te doen. Met een bevestiging aan hem dat hij bezwaar kan aantekenen bij de bezwarencommissie tegen de beslissing van PS van 13 nov c.q. het oordeel van niet-belanghebbendheid van PS.

Vervolgens zal hij naar verwachting de commissie een brief sturen, dus de formele route kiezen. Mocht hij die via mij versturen, stuur ik hem door.

Zal ik de bovenstaande mededeling/antwoord versturen of is het je bedoeling dat dit ook via [REDACTED] verloopt (naast in/formele correspondentie)?

Zijn de fractievoorzitters al geïnformeerd over de gemaakte afspraken?

Hoor graag even van je.

Vriendelijke groeten

Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen

[REDACTED]

**Van:** Gerard De Kleine [REDACTED]@gmail.com

**Verzonden:** maandag 25 november 2013 9:48

**Aan:** Simone Buissink

**Onderwerp:** verzoek opheffing geheimhouding en openbaarmaking dossier eurochamp

aan de griffier van provinciale staten drenthe, mevrouw s.buissink,

dank voor toezending van de stukken die betrekking hebben op de vergadering van provinciale staten 13 november jongstleden.

ik citeer uit besluit j-5:

'provinciale staten (...) zijn van mening dat de heer g. de kleine geen direct belanghebbende is met betrekking tot het honoreren van een verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier eurochamp.

dit betekent dat provinciale staten ook geen besluit daartoe overwegen, voorbereiden en formeel vaststellen.'

vervolgens is het bovenstaande in stemming gebracht en bleek een (krappe) meerderheid van de staten daarmee in te stemmen.

betekent dit nu voor mij -ik zie mijzelf vanzelfsprekend als belanghebbende- dat de (kosteloze) pas naar de commissie rechtsbescherming door dit besluit is afgesneden, en dat ik mij dus tot de (peperdure) bestuursrechter dien te wenden om duidelijkheid te krijgen over mijn juridische status: direct belanghebbende, geen direct belanghebbende?

met vriendelijke groet,

gerard de kleine.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** De stukken gaan met bijgaande begeleidende mail naar de griffie  
**Datum:** woensdag 6 november 2013 13:42:23  
**Bijlagen:** [Brief fravrz met stukken De Kleine.doc](#)

---

216

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuursadviseur van de Commissaris van de Koning  
in de provincie Drenthe, de heer J. Tichelaar

*provincie* Drenthe

Westerbrink 1  
Postbus 122  
9400 AC Assen  
T: (0592) 36 [REDACTED]  
E: [REDACTED]@drenthe.nl

Assen, 6 november 2013

Geachte fractievoorzitters,

In verband met het verzoek van de heer De Kleine, omtrent opheffing van de geheimhouding op en openbaarmaking van het archief van de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp, hebben twee van uw collega's mij om aanvullende informatie/stukken verzocht.

De heer Ph. Oosterlaak vraagt om het WOB-verzoek/besluit (brief college d.d. 30/9/2010) van De Kleine met nummer 39/BC/2010011174 ter beschikking te stellen.

De heer N. Uppelschoten verzoekt om inzage in de motiveringen en de uitspraken in de rechtszaken die de heer De Kleine tegen de Provincie heeft gevoerd.

Hierbij stel ik u de gevraagde stukken ter beschikking. Er is een drietal procedures te onderscheiden:

-de informatieverzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur in 2010 en 2012. In 2010 is er na het besluit van GS geen bezwaar of beroep ingesteld. In 2012 heeft de heer de Kleine wel bezwaar aangetekend. Dit bezwaar is ongegrond verklaard, cf. het advies van de onafhankelijke commissie rechtsbescherming. Hiertegen is geen beroep ingesteld. Deze uitspraken zijn onherroepelijk.

-de civiele procedure waarin de provincie aansprakelijk wordt gehouden voor de vermeende schade die de Kleine stelt te hebben geleden door de affaire EuroChamp. uit de uitspraak blijkt dat er geen oorzakelijk verband is tussen het ontslag van de heer de Kleine en zijn rol in het Eurochampondossier. Het ontslag was te wijten aan het zich niet houden van de Kleine aan werkafspraken met zijn werkgever.

-de strafrechtelijke aangiften van meineed tegen toenmalig gedeputeerde T. Klip die beide door het OM zijn geseponeerd. Hiervan treft u een persbericht aan. Tegen het laatste sepotbesluit is nog een klacht ingediend bij het Hof te Leeuwarden. Hiervan is vernomen dat deze klacht ongegrond is verklaard.

Hoogachtend,

J. Tichelaar,  
Voorzitter provinciale staten  
van de provincie Drenthe

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Spoed brief en statenstuk  
**Datum:** dinsdag 5 november 2013 12:16:15  
**Bijlagen:** [Brief De Kleine.doc](#)  
[Statenvoorstel De Kleine.doc](#)

---

Dag [REDACTED]

Hierbij retour de brief voor De Kleine, met zeer lichte aanpassingen. En opok een concept statenstuk dat ik iov Jacques heb geschreven. Wil jij dit zsm grondig doornemen alvorens het naar de griffier gaat ter opmaak?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuursadviseur van de Commissaris van de Koning  
in de provincie Drenthe, de heer J. Tichelaar

*provincie* **D**renthe

Westerbrink 1  
Postbus 122  
9400 AC Assen  
T: (0592) 36 [REDACTED]  
E: [REDACTED]@drenthe.nl

Aan:  
Dhr. G. de Kleine



Assen, \* november 2013

Kenmerk

Onderwerp: verzoek opheffing geheimhouding en openbaarmaking onderzoeksdossier Euro-Champ.

Geachte heer de Kleine,

Bij e-mail van 11 september jl. heeft u provinciale staten van Drenthe verzocht om opheffing van de geheimhouding op als zodanig aangemerkte stukken uit het dossier van de toenmalige provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.,

Op dit dossier is met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet door Provinciale staten geheimhouding opgelegd.

Deze geheimhouding geldt zolang deze niet door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd is opgeheven.

De regeling van geheimhouding van aan provinciale staten overgelegde documenten treft de belangen van statenleden. Het zijn dan ook de statenleden die als belanghebbende in deze kunnen worden aangemerkt.

Een derde buiten deze kring kan slechts in zeer bijzondere omstandigheden een direct belang hebben bij het opheffen van de op deze stukken berustende geheimhouding.

Nu het hier niet gaat om stukken die rechtstreeks betrekking hebben op u als verzoeker, is geen sprake van een direct belang. Op grond hiervan wijzen wij uw verzoek dan ook af.

Wij attenderen u er nog op dat van rechtswege geheimhouding rust (op grond van artikel 151c, lid 7 van de Provinciewet) op zaken die in een besloten vergadering van de onderzoekscommissie aan de orde komen.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

J. Tichelaar,  
Voorzitter

S. Buissink,  
griffier

## **Statenstuk betreffende verzoek van de heer G. De Kleine tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.**

### **Inleiding**

Op 11 september 2013 heeft G. de Kleine te Emmen een verzoek ingediend bij Provinciale Staten van Drenthe (hierna: PS) tot:

1. Opheffing van de geheimhouding op, en;
2. Openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp.

De Kleine vraagt PS dit te bespreken in een openbare vergadering.

Naar aanleiding van de ontvangst van het verzoek is ambtshalve nadere informatie opgevraagd bij de heer Kleine. Deze informatie is per mail verstrekt op 17 en 19 september en 7 oktober jl. Hieruit blijkt dat de aanvraag van De Kleine concreet gericht is op de volgende documenten:

1. Alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte;
2. Alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen (voor de lijst van betreffende personen wordt verwezen naar bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep');
3. Alle (schriftelijke) adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurd Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt;
4. De telefoongegevens die voormalig VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, althans dat deel dat betrekking heeft op gesprekken tussen de mevrouw Klip en verzoeker tussen 10 en 27 november 2008.

Op het dossier van de toenmalige provinciale onderzoekscommissie EuroChamp is met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet door Provinciale staten geheimhouding opgelegd. De geheimhouding geldt zolang deze niet is opgeheven door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd.

Provinciale staten overwegen het volgende:

De provinciale onderzoekscommissie EuroChamp is destijds ingesteld door PS. Er werd geheimhouding opgelegd om betrokkenen te kunnen horen in vertrouwelijkheid en zo resultaat te kunnen boeken ten opzichte van het eerdere rapport van KPMG over de kwestie EuroChamp.

De geheimhouding geldt voor leden, inclusief de voorzitter, de toenmalige griffier van PS die tevens secretaris was van de onderzoekscommissie, geïnterviewden en adviseurs.

Beoordeling van een verzoek of aanvraag tot opheffing van de geheimhouding en het nemen van een besluit daarover, is voorbehouden aan PS. Voor het verzoek van de heer De Kleine is van belang dat hij dient aan te tonen dat hij belanghebbende is.

De regeling van geheimhouding van aan provinciale staten overgelegde documenten, treft de belangen van statenleden. Het zijn dan ook de statenleden die als belanghebbende in deze kunnen worden aangemerkt. Ook kan opheffing van geheimhouding worden overwogen op verzoek of aanvraag van de volgende direct belanghebbenden: de leden van de onderzoekscommissie, inclusief de voorzitter en secretaris, de geïnterviewden en betrokken adviseurs.

Buiten deze kring kan een derde slechts in zeer bijzondere omstandigheden een direct belang hebben bij het opheffen van de op deze stukken berustende geheimhouding. De onderzoekscommissie heeft geen interviews met de heer De Kleine gehouden; hij heeft verzoeken daartoe meermalen afgewezen. Nu het hier niet gaat om stukken die rechtstreeks betrekking hebben op verzoeker, is voor hem geen sprake van een direct belang.

Daarnaast geldt dat zelfs na een eventuele opheffing van de geheimhouding op grond van artikel 151 c, lid 7 van de Provinciewet geheimhouding in tact zal blijven wat betreft de verslagen van besloten verhoren. Dit geldt ook voor interne notulen en ingewonnen adviezen.

Verder zijn telefoongegevens niet openbaar op grond van artikel 10, 2<sup>e</sup> lid onder g. van de Wob. Persoonlijke en zakelijke gesprekken vallen onder bestuurlijke intimiteit.

Relevant in bovenstaande overwegingen is tevens het afdeling bestuursrechtspraak, belang van vertrouwelijk onderzoek 20.4.2001, 23.09.2009, 20.04-2011.

N.B.: Een verzoek van betrokkene aan gedeputeerde staten van Drenthe is in 2012 afgewezen op basis van dezelfde argumenten.

### **Besluit**

Samenvattend is PS van mening dat de heer De Kleine geen direct belanghebbende is met betrekking tot een verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp. Voorgaande betekent dat PS ook geen besluit daartoe overweegt, voorbereidt en formeel vaststelt. PS wijzen het verzoek van betrokkene dan ook af.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** tekst brief de Kleine  
**Datum:** dinsdag 5 november 2013 0:23:57  
**Bijlagen:** [Beslophetfinogeheimhoudingdekleine.doc](#)

---

Hallo [REDACTED]

Ik kon niet goed bij mijn documenten komen vanuit huis. Bijgaand een voorstel voor afdoening. Het kan korter , of meer uitgebreid. Ik heb gekozen voor enige uitleg, maar zonder rechtsmiddelenverwijzing. Juridisch niet helemaal juist, maar het risico is beperkt. Adres e.d heb ik niet bij de hand, maar dat is snel aan te passen. Het is mij niet duidelijk van wie de brief nu uitgaat, maar dat hoor ik later wel.

groeten,  
[REDACTED]

Aan:  
Dhr. G. de Kleine



Assen, 5 november 2013

Kenmerk

Onderwerp: verzoek opheffing geheimhouding en openbaarmaking onderzoeksdossier Euro-Champ.

Geachte heer de Kleine,

Bij e-mail van 11 september jl. heeft u provinciale staten van Drenthe verzocht om opheffing van de geheimhouding op, als zodanig aangemerkte stukken uit het dossier van de toenmalige provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.,

Op dit dossier is met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet door Provinciale staten geheimhouding opgelegd.

Deze geheimhouding geldt zolang deze niet door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd is opgeheven.

De regeling van geheimhouding van aan provinciale staten overgelegde documenten treft de belangen van statenleden. Het zijn dan ook de statenleden die als belanghebbende in deze kunnen worden aangemerkt.

Een derde buiten deze kring, kan slechts in zeer bijzondere omstandigheden een direct belang hebben bij het opheffen van de op deze stukken berustende geheimhouding.

Nu het hier niet gaat om stukken die rechtstreeks betrekking hebben op verzoeker is geen sprake van een direct belang. Op grond hiervan wijzen wij uw verzoek dan ook af.

Wij wijzen u er nog op, dat op grond van artikel 151c, lid 7 van de Provinciewet, op zaken die in een besloten vergadering van de onderzoekscommissie aan de orde komen, van rechtswege de geheimhouding rust.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

In 2012 heeft de Kleine aan u verzocht om openbaarmaking van stukken van de provinciale onderzoekscommissie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob). Dit verzoek is toen afgewezen, waarbij voor een deel van de gevraagde documenten verwezen is naar de op deze stukken opgelegde geheimhouding op grond van de Provinciewet. In een dergelijk geval is de Wob niet van toepassing, omdat de bepalingen uit de Provinciewet worden gezien als een *lex specialis* ten opzicht van de Wob. Dit besluit is in bezwaar in stand

gebleven. Wel is toen door de commissie aan de Kleine gevraagd waarom hij niet heeft gevraagd om opheffing van de geheimhouding. De beslissing op zijn verzoek om openbaarmaking is tdoor GS afgedaan als beheerder van het archief. Deze keuze voorkwam een behandeling door PS en is juridisch gecheckt bij de landsadvocaat.

**Van:** [Simone Buissink](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** advies  
**Datum:** donderdag 17 oktober 2013 16:31:18  
**Bijlagen:** [Prov Drenthe - Opheffing geheimhouding art 25 ProvW.pdf](#)

---

Dag [REDACTED]

Bij deze het advies van Pro Facto.

Groeten  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier



inrichting en bestuurskundig  
advies / advies / onderwijs

Groningen, 7 oktober 2013

[Redacted]

ADRES

Pro Facto  
Ossenmarkt 5  
9712 NZ Groningen

EMAIL

[profacto@pro-facto.nl](mailto:profacto@pro-facto.nl)

INTERNET

[www.pro-facto.nl](http://www.pro-facto.nl)

# Plaatsbepaling

## 1.1 Inleiding

In haar hoedanigheid van Statengriffier heeft mevrouw mr. drs. S. Buissink Pro Facto gevraagd om advies in verband met een eventueel te behandelen verzoek van een derde om opheffing van geheimhouding door provinciale staten van Drenthe van een deel van een politiek gevoelig dossier: het 'Rapport onderzoekscommissie Eurochamp'.

Hierna worden eerst de context en de onderzoeksvragen beschreven. Daarop volgen de resultaten en de conclusie van het onderzoek naar en de analyse van de relevante wetsbepalingen, literatuur en jurisprudentie. Tot slot wordt ingegaan op de te volgen procedure.

## 1.2 Context

In november 2008 was duidelijk geworden dat het rapport van Deloitte Forensic Services inzake Stichting Eurochamp (het Eurochamprapport), een feitenonderzoek naar het handelen van het management van de Stichting Eurochamp, voortijdig was verspreid in een periode van geheimhouding.<sup>1</sup> Die geheimhouding was nodig geoordeeld, omdat privacygevoelige gegevens in het rapport vertrouwelijk moesten blijven in verband met aangifte door de provincie bij Justitie van vermeende frauduleuze handelingen. Gedeputeerde staten hebben daarop de toedracht van het lek laten onderzoeken door het adviesbureau KPMG. KPMG heeft haar bevindingen opgetekend in haar rapport d.d. 10 maart 2009 'Onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding rapport Eurochamp'. De conclusie van KPMG is dat het definitieve rapport van Deloitte buiten het Provinciehuis terecht is gekomen, voordat het openbaar is gemaakt op 27 november 2009. KPMG heeft niet kunnen vaststellen op welke wijze dit is gebeurd, waar en door wie. Omdat deze uitkomsten voor provinciale staten onbevredigend waren, hebben zij op 18 maart 2009 besloten een eigen onderzoek te verrichten. Op 8 april 2009 hebben provinciale staten daartoe een onderzoekscommissie ingesteld. Vertrekpunt van het statenonderzoek was het KPMG-rapport. De onderzoeksperiode liep van het verschijnen van het definitieve Eurochamprapport (10 november 2008) tot aan de openbaarmaking ervan (27 november 2008). Het onderzoekskader had betrekking op een drietal onderzoeksvragen. Die komen kort gezegd neer op: wie heeft gelekt en hoe is dat

---

<sup>1</sup> Bron: 'Het lek onder de loep', Rapport van de Onderzoekscommissie Eurochamp d.d. 29 juni 2009

gebeurd, welke bestuurlijke/culturele factoren hebben hieraan bijgedragen en wat kan worden geleerd van de onderzoeksbevindingen?

Op 29 juni 2009 heeft de onderzoekscommissie Eurochamrapport haar rapport 'Het lek onder de loep' uitgebracht. In hun vergadering van 2 juli 2009 hebben provinciale staten ingestemd met het advies van voornoemde onderzoekscommissie tot het opleggen van geheimhouding conform artikel 25 van de Provinciewet (hierna: de ProvW) met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige en als zodanig aangemerkte vertrouwelijke stukken.

Momenteel is het zo goed als zeker dat één van de betrokkenen, een journalist, provinciale staten zal verzoeken over te gaan tot opheffing van de geheimhouding. Het verzoek van deze persoon op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), om openbaarmaking van de desbetreffende stukken, is eerder door gedeputeerde staten afgewezen, welk besluit in bezwaar op advies van de commissie rechtsbescherming is gehandhaafd. Daarbij heeft de adviescommissie van gedeputeerde staten de betrokkene geadviseerd om provinciale staten om opheffing van de geheimhouding te verzoeken.

### 1.3 Onderzoeksvragen

De Statengriffier heeft ter voorlichting van het presidium en met het oog op een zorgvuldige afhandeling van voornoemd (verwacht) verzoek door provinciale staten gevraagd om nader advies over de te verwachten juridische procedure. Daarbij staan de vragen centraal of het besluit dat provinciale staten zullen nemen inzake de opheffing van de geheimhouding al dan niet geldt als een besluit dat op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) vatbaar is voor bezwaar en beroep, en welke procedure moet worden gevolgd.

*Is de beslissing op het verzoek om opheffing van de geheimhouding vatbaar voor bezwaar en beroep?*

*Hoe moet procedureel met het verzoek worden omgegaan?*

## Onderzoek en Analyse

Om zicht te krijgen op de antwoorden op de gestelde vragen, wordt eerst het relevante wettelijke kader geschetst. Dat bestaat eerst en vooral uit de Awb, de Gemeentewet (hierna: de GemW) en de ProvW. Het wettelijke kader leidt de weg naar de conclusie op basis van de relevante wetsgeschiedenis, literatuur en jurisprudentie.

### 2.1 Toepasselijke regelgeving

Artikel 1:2, lid 1, van de Awb definieert het begrip 'belanghebbende'. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van artikel 1:3, lid 1, van de Awb wordt onder 'besluit' verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Lid 2 van dat artikel bepaalt dat onder 'beschikking' wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan. Ingevolge lid 3 van voornoemd artikel wordt onder 'aanvraag' verstaan: een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.

Artikel 8:1 van de Awb bepaalt dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter. Uitzonderingen daarop zijn genoemd in de artikelen 8:3 tot en met 8:5 van de Awb.

In het algemeen dient voordat beroep kan worden ingesteld de bezwaarprocedure te worden gevolgd. Dit is geregeld in artikel 7:1 van de Awb.

Artikel 7:1 van de Awb

2. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
  - a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen;
  - b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen;
  - c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt;
  - d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4;
  - e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten

- toepassing blijft;
- f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit;
  - g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.
3. Tegen de beslissing op het bezwaar kan beroep worden ingesteld met toepassing van de voorschriften die gelden voor het instellen van beroep tegen het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

Zowel het besluit tot het opleggen van de geheimhouding als het besluit tot opheffing van de geheimhouding van provinciale staten vinden hun grondslag in artikel 25 van de ProvW. Dat artikel luidt als volgt.

Artikel 25 van de ProvW.

1. Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en een commissie, ieder ten aanzien van stukken die zij aan provinciale staten of aan leden van provinciale staten overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan provinciale staten overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door provinciale staten in hun eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van provinciale staten overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan provinciale staten is voorgelegd, totdat provinciale staten haar opheffen. Provinciale staten kunnen deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

In artikel 25 van de ProvW is de ‘eigen’ geheimhouding geregeld. Daarbij gaat het om geheimhouding die het orgaan zichzelf oplegt.<sup>2</sup> Degenen die van die informatie kennis dragen, in de eerste plaats de leden van dat orgaan, zijn tot geheimhouding verplicht. Geheimhouding kan niet zonder meer worden opgelegd, maar moet zijn genormeerd aan de hand van de weigeringsgronden in de Wob; alleen als zich een belang voordoet dat in artikel 10 van de Wob is vermeld – absolute of relatieve weigeringsgronden – kan geheimhouding worden opgelegd. Daarbij hebben provinciale staten beleidsvrijheid. Er is geen plicht tot het opleggen van geheimhouding als zich een absolute weigeringsgrond op grond van de Wob voordoet.

Gelet op de daaraan te stellen rechtmatigheidseisen, wordt aangenomen dat voor de mogelijkheid van bezwaar en beroep dezelfde eisen gelden voor het besluit tot het opleggen van geheimhouding als het besluit tot het opheffen daarvan. Ook daarbij werken, ook al blijkt dit

<sup>2</sup> Het aanpalende stelsel van geheimhouding, waarin het ene bestuursorgaan geheimhouding kan opleggen ten aanzien van informatie die dat orgaan aan een ander orgaan verstrekt, valt buiten het bestek van de onderhavige vragen en blijft daarom verder buiten bespreking.

niet uit de GemW (of de ProvW), de geheimhoudingsbepalingen van artikel 10 van de Wob normerend.<sup>3</sup>

Het besluit ex artikel 25 van de ProvW tot het opleggen van geheimhouding ten aanzien van bepaalde zaken betekent dat over die zaken niet in het openbaar mag worden gesproken en dat die informatie niet aan derden mag worden geopenbaard: het rechtsgevolg van het besluit tot oplegging van geheimhouding is dat de plicht ontstaat die informatie niet te openbaren.<sup>4</sup> Een tweede gevolg van het opleggen van geheimhouding is dat daardoor de toepassing van het bepaalde in de Wob wordt uitgeschakeld. De Wob wijkt wanneer een bijzondere wet in formele zin de openbaarheid of geheimhouding van een bepaald document uitputtend regelt. Artikel 25 van de ProvW geldt als een dergelijke uitputtende regeling.

Hoofdregel is dat de geheimhoudingsplicht voortduurt totdat degene die de geheimhouding heeft opgelegd, deze weer opheft.

Er is betrekkelijk weinig jurisprudentie over het bovengenoemde artikel 25 van de ProvW. De meeste jurisprudentie is gebaseerd op de evenknie in de GemW, te weten: artikel 25 van de GemW. Dat artikel luidt aldus.

#### Artikel 25 van de GemW

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Stb. 1991, 703), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Andere grondslagen voor het opleggen van geheimhouding in de GemW en de ProvW zijn: artikel 55 van de GemW (oplegging geheimhouding door het college van burgemeester en wethouders), artikel 86 van de GemW (oplegging geheimhouding door een gemeentelijke commissie), artikel 55 van de ProvW (oplegging geheimhouding door het college van gedeputeerde staten) en artikel 91 van de ProvW (oplegging geheimhouding door provinciale commissie).

<sup>3</sup> In gelijke zin: mr. A.A.L. Beers in 'Morele vertrouwelijkheidsplicht naast wettelijke geheimhoudingsplicht voor raads- en commissieleden', Gst. 1998/7075, 1

<sup>4</sup> Mr. S.A.J. Munneke, 'De reikwijdte van gemeentelijke geheimhoudingsplichten', Gst 2006, 11.

## 2.2 Wetsgeschiedenis, literatuur en jurisprudentie

Met betrekking tot de vraag of het besluit tot het opleggen van geheimhouding appellabel is, is onder meer natuurlijk van belang wat de wetgever daarover heeft overwogen bij de totstandkoming van de wettelijke regeling. Wat het standpunt van de regering is geweest bij de introductie van artikel 25 ProvW is goed verwoord in de conclusie van mr. Machielse (ECLI:NL:PHR:2005:AS4610) bij het arrest van de Hoge Raad van 17 mei 2005 (ECLI:NL:HR:2005:AS4610). Daarbij is van belang dat Machielse concludeert dat de wetgever de provinciale geheimhouding op een vergelijkbare wijze heeft willen regelen als de gemeentelijke geheimhouding. Dat maakt dat de uitleg van de wetgever en de jurisprudentie over de toepassing van artikel 25 van de GemW van betekenis is voor de toepassing van artikel 25 van de ProvW.

Ter onderbouwing van het antwoord op de vraag of een besluit tot het opleggen van geheimhouding appellabel is, verwijst Machielse naar de Memorie van Antwoord op de GemW, waarin naar aanleiding van een vraag van D66 het punt aan de orde is gekomen wat de mogelijkheden zijn voor een raads minderheid wanneer deze vindt dat geheimhouding ten onrechte is opgelegd:

*"In het verlengde hiervan waren de leden van de fractie van D66 van mening, dat raads minderheden de mogelijkheid zouden moeten krijgen zich tot de Arob-rechter te wenden wanneer zij menen dat geheimhouding ten onrechte wordt opgelegd. Zij drongen hier ten eerste op aan om te voorkomen dat de criteria van artikel 4 van de Wob slechts op politieke gronden zouden worden geïnterpreteerd. Wij zijn van mening dat er in beginsel een beroepsmogelijkheid ingevolge de wet Arob bestaat. Het besluit van de gemeenteraad geheimhouding op te leggen is immers een concreet besluit gericht op enig rechtsgevolg. Het is geen besluit van algemene strekking, omdat niet vooraf bij verordening kan worden bepaald dat iets geheim zal moeten blijven. De beslissing tot oplegging van geheimhouding moet van geval tot geval staande de vergadering genomen worden. Het raadslid dat het niet eens is met de opgelegde geheimhoudingsplicht kan zeer wel een direct belanghebbende zijn en ontvankelijk worden verklaard. Of een en ander in het concrete geval ook juist is, staat uiteraard ter beoordeling van de Arob-rechter."*<sup>5</sup>

Uit het bovenstaande kan niet meer worden afgeleid dan dat het besluit tot geheimhouding mogelijk appellabel is en dat een raadslid dat het daarmee niet eens is, mogelijk belanghebbende bij dat besluit is. Daarmee is nog niet gezegd dat elk ingediend bezwaar ook inhoudelijk moet worden beoordeeld.

Ook prof. mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens neemt aan dat het besluit tot geheimhouding appellabel is.<sup>6</sup> Dat betekent volgens hem dat de rechter kan toetsen of de voorbereiding en totstandkoming van het geheimhoudingsbesluit aan de daarvoor geldende rechtsmatigheidseisen voldoen. Daaronder valt ook de motivering waarom in afwijking van het uitgangspunt van openbaarheid is afgeweken ten gunste van beslotenheid en geheimhouding.

Uit de jurisprudentie leek eerst geruime tijd te kunnen worden opgemaakt dat de bestuursrechter het oordeel is toegedaan dat het besluit tot het opleggen van een geheimhoudingsplicht *niet* kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb, om-

<sup>5</sup> Kamerstukken II, 1988-1989, 19403, nr. 10, p. 144

<sup>6</sup> Prof. mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens, 'Immunititeit, geheimhouding en vergaderorde', Gst. 2010, 51., paragraaf 2.1.

dat dat niet een besluit is dat op extern rechtsgevolg is gericht. Het zou gaan om een besluit van interne orde, dat behoort tot de interne, politiek-bestuurlijke organisatie van de provincie of gemeente en dat daarom geen onderwerp zou kunnen vormen van een rechterlijke beoordeling via de Awb, aldus de bestuursrechter (Rb Leeuwarden 12 mei 2000, ECLI:NL:RBLEE:2000:AA5771, JB 2000, 239).<sup>7</sup>

In de uitspraak van de hoogste rechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS), van 26 oktober 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AU5002) stond het hoger beroep centraal van de voorzitter van een in de gemeenteraad van Emmen vertegenwoordigde politieke partij die zelf geen raadslid was, tegen een door de gemeenteraad bekrachtigde besluit tot oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de GemW. Het rechtskarakter van de beslissing in kwestie vormt voor de Afdeling geen belemmering voor een inhoudelijke behandeling, wel de belanghebbendheid. Het standpunt van het college dat het besluit tot opleggen van geheimhouding primair tot gemeenteraadsleden is gericht en voor hen rechtsgevolgen heeft, wordt door de AbRvS niet gevolgd. De Afdeling sluit niet uit dat er, behalve gemeenteraadsleden en anderen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten, personen zijn, die een zodanige betrokkenheid kunnen hebben bij stukken ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door het geheimhoudingsbesluit rechtstreeks in hun belangen worden geraakt. Appellant onderscheidde zich naar het oordeel van de Afdeling niet van ieder ander.

In de noot van J.L.W. Broeksteeg bij de bovenstaande uitspraak (JB 2006/9) concludeert deze dat het raadsleden, de burgemeester, wethouders en eventueel ambtenaren zijn die belang hebben bij het besluit tot het opleggen van geheimhouding. De annotator betwijfelt zelf of sprake is van een besluit dat is gericht op externe rechtsgevolgen. Daarbij wijst hij erop dat artikel 25 van de GemW onderdeel uitmaakt van een specifieke regeling op grond van de GemW en dat deze is opgenomen in Titel II, waarvan de bepalingen kunnen worden gezien als intern werkend.

Naast het feit dat sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb, concludeert mr. S.A.J. Munneke dat uit het gegeven dat een burger door het opleggen van geheimhouding rechtstreeks in zijn belangen kan worden geraakt, kan worden afgeleid dat de AbRvS ook van oordeel is dat het opleggen van geheimhouding externe werking kan hebben.<sup>8</sup> Hij wijst erop dat in de uitspraak wordt gesteld dat een burger die een rechtstreeks belang heeft bij een bepaald stuk, ook belanghebbende is ten aanzien van de beslissing de daarvoor relevante stukken niet-openbaar te maken. Hij meent zelf – in lijn met de strafrechter die zich uitsprekt over tenlasteleggingen ter zake van schending van geheimhoudingsplichten – dat hoewel er externe rechtsgevolgen zijn, het grotendeels gaat om een politiek-bestuurlijke beslissing die zich niet voor rechterlijke beoordeling leent en tot een terughoudende rechterlijke opstelling dwingt.<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Rb Leeuwarden 12 mei 2000, ECLI:NL:RBLEE:2000:AA5771, JB 2000, 239. De President overwoog: "Ingevolge art. 1:3 lid 1 Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Hieruit volgt dat een beslissing moet zijn gericht op extern rechtsgevolg. Daarmee is bedoeld dat de beslissing gericht moet zijn op rechtsgevolgen die ontstaan in de verhouding van het bestuursorgaan tot een of meer anderen. De president is van oordeel dat deze besluiten besluiten van interne orde zijn die niet op extern rechtsgevolg zijn gericht. De wijze waarop toepassing wordt gegeven aan de bepalingen in de Provinciewet omtrent het sluiten van de deuren en het opleggen van geheimhouding ten behoeve van vergaderingen van organen van de provincie behoort tot de interne, politiek-bestuurlijke organisatie van de provincie en kan als zodanig dan ook geen onderwerp vormen van een rechterlijke beoordeling via de weg van de Awb."

<sup>8</sup> Zie noot 4

<sup>9</sup> Wettelijke geheimhoudingsverplichtingen, zoals die op grond van de artikelen 25, 55 of 93 Gemeentewet en artikel 2:5 Awb, kunnen met toepassing van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht door de strafrechter worden gehandhaafd. Is sprake van informatie waarvan de geheimhouding door het belang van de Staat of van zijn bondgenoten wordt geboden, dan wordt de verplichting tot geheimhouding daarvan door artikel 98 Sr gesanctioneerd. De strafrechter wordt logischerwijs steeds

Een uitspraak van recentere datum is die van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 2 februari 2012 (ECLI:NL:RBSHE:2012:BV2657). Verzoeker had als raads-lid van de gemeente Sint-Oedenrode bezwaar gemaakt tegen de oplegging van geheimhou-ding op grond van artikel 86, lid 2, GemW en verzocht tot het treffen van een voorlopige voorziening. R.o. 14 vraagt de aandacht vanwege hetgeen de voorzieningenrechter daarin heeft overwogen over rechterlijke toetsing van geheimhouding.

*“14. Ten aanzien van de materiële rechtmatigheid van het bestreden besluit overweegt de voorzieningenrechter dat partijen ten eerste verdeeld worden gehouden over de vraag of de bestuursrechter zich kan uitlaten over de vraag of de geheimhouding ook materieel juist is opgelegd. Verzoeker heeft aangevoerd dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Assen in de uitspraak waarnaar verweerder heeft verwezen heeft miskend dat uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat het de bedoeling van de wetgever is geweest om de bestuursrechter te laten beoordelen of geheimhouding als thans aan de orde ook materieel juist is opgelegd. Ter onderbouwing van zijn standpunt dat een materiële toetsing mogelijk is, heeft verzoeker daarnaast gewezen op de uitspraak van de rechtbank Arnhem van 27 december 2007 (LJN: BC2423) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 oktober 2005 (LJN: AU5001). Hoewel, gelet op de door verzoeker in zijn pleitaantekeningen aangehaalde passages van de parlementaire geschiedenis van de Gemeentewet, naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet zonder meer kan worden gezegd dat in een zaak als de onderhavige nimmer kan worden toegekomen aan een materiële toetsing van de opgelegde geheimhouding, stelt de voorzie-ningenrechter vast dat in de jurisprudentie nog niet is uitgemaakt of de be-stuursrechter over mag gaan tot het beantwoorden van de vraag of sprake is van een weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10 van de Wob. Anders dan ver-zoeker is de voorzieningenrechter namelijk van oordeel dat uit de door hem ge-noemde uitspraken niet blijkt dat de (hoogste) bestuursrechter van oordeel is dat een materiële toetsing van het geheimhoudingsbesluit dient plaats te vin-den. Nu het hier een principiële rechtsvraag betreft die raakt aan de politiek-bestuurlijke verhoudingen binnen gemeentes, leent naar het oordeel van de voorzieningenrechter een procedure als de onderhavige zich niet voor het be-antwoorden van die vraag. Reeds daarom kan niet gezegd worden dat thans ernstig moet worden getwijfeld aan de rechtmatigheid van het bestreden be-sluit. Aan de beoordeling van de vraag of verweerder zich terecht op het stand-punt heeft gesteld dat sprake is van een weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10 van de Wob komt de voorzieningenrechter dan ook niet toe.”*

De voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad heeft in zijn uitspraak van 15 maart 2012 (ECLI:NL:RBZLY:2012:BV9143) onder meer bepaald dat het aan de orde zijnde besluit tot oplegging van geheimhouding ex artikel 25 GemW moet worden beschouwd als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Over de vraag of verzoeker kon worden aangemerkt als belanghebbende bij het geheimhoudingsbesluit en ter motivering van zijn afwijzing van het verzoek overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

*“Niet ter discussie staat dat verzoeker belanghebbende is in de zin van de Wob, maar uit de jurisprudentie en dan in het bijzonder de uitspraak van de Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State van 26 oktober 2005 (LJN nr. AU5002), blijkt dat de*

---

geconfronteerd met de voorvraag of daadwerkelijk een geheimhoudingsplicht bestaat. Dan rijst ook de vraag of hij moet nagaan of die plicht rechtmatig is opgelegd.

*kring van belanghebbenden als het gaat om geheimhoudingsbesluiten op grond van artikel 25 van de Gemeentewet, zeer klein is. In beginsel gaat het dan alleen om de personen aan wie de geheimhouding is opgelegd. Genoemde uitspraak sluit niet uit dat onder omstandigheden ook anderen een zodanige betrokkenheid bij de stukken kunnen hebben dat ze belanghebbende zijn, maar in dit geval geldt dat niet voor verzoeker. Hij is uiteindelijk niet meer dan een betrokken en deskundig burger met binding met de stad Deventer die zegt op te komen voor het algemeen belang om de stad te behoeden voor een financieel debacle en dat onderscheidt hem onvoldoende van anderen. De door verzoeker genoemde bijzonderheid dat in dit geval ook een Wob-verzoek is ingediend, speelde ook al in genoemde uitspraak van 26 oktober 2005.”*

Op 20 maart 2012 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad nogmaals uitspraak gedaan over artikel 25 GemW (ECLI:NL:RBZLY:2012:BV9382). Verzoeker wil de stukken met betrekking tot de financiële besluitvorming over dit project voorafgaand aan de besluitvorming voorleggen aan een externe financieel deskundige. Verzoeker wordt door de voorzieningenrechter als belanghebbende aangemerkt, omdat hij door het geheimhoudingsbesluit, als raadslid, wordt beperkt in de mogelijkheid om de geheime informatie waarvan hij kennis kan nemen, te delen met anderen, waaronder een externe financieel deskundige.

Op 7 december 2012 (ECLI:NL:RBSHE:2012:BY5496) heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch zich uitgesproken over het beroep van een lid van de gemeenteraad tegen het opleggen van geheimhouding met toepassing van artikel 86, lid 2, van de GemW. Weer onder verwijzing naar voornoemde uitspraak van de AbRvS van 26 oktober 2005 stelt de rechtbank voorop dat het opleggen van een geheimhoudingsplicht (ex artikel 86, lid 2, van de GemW) een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Verder overweegt de rechtbank dat het opleggen van de geheimhouding een inhoudelijke – rechterlijke – toetsing van de door verzoeker aan dat besluit ten grondslag gelegde belangen zoals genoemd in de Wob niet in de weg staat. Uiteindelijk komt de rechtbank op basis van een marginale toetsing van de belangenafweging tot het oordeel dat het college de aan de geheimhouding ten grondslag gelegde belangen niet deugdelijk heeft gemotiveerd en dat de geheimhouding in redelijkheid niet had kunnen worden opgelegd.

Op 3 juli 2013 (ECLI:NL:RBOVE:2013:1240) heeft de rechtbank Overijssel uitspraak gedaan inzake het beroep van een raadslid tegen het handhaven van op grond van artikel 25 GemW opgelegde geheimhoudingsplicht. Ook hier heeft de rechtbank zonder terughoudendheid getoetst of aan de elementen in die Wob-weigeringsgronden die aan de geheimhouding ten grondslag was gelegd, is voldaan.

## Conclusie

Aangenomen wordt dat voor de mogelijkheid van bezwaar en beroep dezelfde eisen gelden voor het besluit tot het opleggen van geheimhouding als het besluit tot het opheffen daarvan. Het rechtskarakter van het opheffingsbesluit is voor de hoogste rechter geen reden geweest aan te nemen dat dat niet kan gelden als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb dat vatbaar is voor bezwaar en beroep. Ook uit uitspraken van lagere rechters blijkt genoegzaam dat besluiten als bedoeld in artikel 25, lid 1 en lid 4, van de ProvW appellabel zijn. Gelet op het bepaalde in artikel 1:3, lid 2, van de Awb, geldt dat ook voor de afwijzing van een verzoek tot opheffing van geheimhouding.

De belanghebbendheid van de verzoeker kan de ontvankelijkheid van een eventueel bezwaar in de weg staan. In beginsel zijn namelijk alleen diegenen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten belanghebbend bij het geheimhoudingsbesluit. De AbRvS sluit niet uit dat er daarnaast nog personen zijn met een zodanige betrokkenheid bij stukken ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door het geheimhoudingsbesluit rechtstreeks in hun belangen worden geraakt.

### ***De te volgen procedure***

Aangenomen wordt dat een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in lid 4 van artikel 25 van de ProvW tot opheffing van de geheimhouding zal worden ingediend. Op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de behoorlijkheidsnormen geldt als uitgangspunt dat provinciale staten zijn gehouden te bezien of er, ook gelet op de maatstaven van de Wob, al dan niet redenen zijn van hun bevoegdheid ter zake gebruik te maken.

Uit het vorenstaande volgt dat de beslissing op het verzoek geldt als een appellabel besluit. Dat besluit kan alleen worden aangevochten door een selecte groep van personen die daardoor rechtstreeks in hun belang worden geraakt. Of de persoon in kwestie als belanghebbende kan worden aangemerkt, hangt af van de omstandigheden van het geval. Nu is te weinig bekend om daarover een oordeel te kunnen uitspreken. Gelet op de onderzoeksplicht ex artikel 3:2 van de Awb en de eventueel noodzakelijke op te stellen motivering van het te nemen besluit op bezwaar, dienen provinciale staten daar onderzoek naar te doen. Dat de AbRvS in dit verband heeft opgemerkt dat een burger die een rechtstreeks belang heeft bij een bepaald stuk, ook belanghebbende is ten aanzien van de beslissing de daarvoor relevante stukken niet-openbaar te maken (of te houden), kan daarbij mogelijk van nut zijn.

Als uit het onderzoek blijkt dat de persoon in kwestie *niet* als belanghebbende kan gelden, geldt het volgende. Een verzoek tot opheffing van geheimhouding dat is ingediend door iemand die geen belanghebbende is, kan niet worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, lid 3, van de Awb.<sup>10</sup> Daarom is de afwijzing van zo'n verzoek geen besluit als bedoeld in artikel 1:3, lid 1, van de Awb en daarom moet – vooruitlopend – het bezwaar tegen zo'n afwijzing niet-ontvankelijk worden verklaard. Het opnemen van een bezwaarclausule in het besluit in primo, is in dat specifieke geval niet aan de orde. De Awb biedt geen rechtsbescherming bij de schriftelijke afwijzing van een verzoek van een niet-belanghebbende.<sup>11</sup>

Dat betekent overigens niet dat provinciale staten niet toch tot die gevraagde opheffing kunnen besluiten. Daarin zijn zij binnen de grenzen van artikel 25, lid 4, van de ProvW vrij.

Als uit het onderzoek volgt dat de persoon in kwestie *wel* belanghebbende is, dienen provinciale staten zich inhoudelijk uit te spreken door middel van een primair besluit. Het ligt in de rede dat zij daarbij eerst nagaan of zich (nog) een belang als bedoeld in artikel 10 van de Wob voordoet en zo ja, dat zij een nadere afweging maken of de geheimhouding al dan niet wordt bestendigd. Op basis van een (eventueel) tegen dat besluit ingediend bezwaar is de commissie rechtsbescherming vervolgens gehouden dat oordeel – inclusief de belanghebbendheid – te toetsen op rechtmatigheid en, indien aan de orde, doelmatigheid, en provinciale staten te adviseren over de dan te nemen beslissing op bezwaar.

---

<sup>10</sup> AbRvS 5 september 2001, zaaknr. 200101751/1, JB 2001, 271. R.o. 2.3: “Nu appellant geen belanghebbende was bij het door hem gedane verzoek, was geen sprake van een aanvraag, als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. De afwijzing van dat verzoek is geen besluit.

Hieruit volgt dat de president terecht en op goede gronden heeft overwogen dat burgemeester en wethouders het door appellant gemaakte bezwaar als niet gericht tegen enig besluit niet-ontvankelijk hadden moeten verklaren.”

<sup>11</sup> Zie ook P.J.J. van Buuren en T.C. Borman, Tekst & commentaar Algemene wet bestuursrecht, 7<sup>e</sup> druk, p. 476.

**Van:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Opheffing geheimhouding  
**Datum:** dinsdag 24 september 2013 13:33:52

---

nee ik ook niet!

---

**Van:** Mw. [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2013 12:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Opheffing geheimhouding

Hallo,

Bij de ingekomen stukken voor PS van morgen is een brief van de Kleine met het verzoek om opheffing van de opgelegde geheimhouding van het Eurochamp dossier. Ben je hier bij betrokken of geconsulteerd?

vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Afdeling Bestuur, Communicatie en Concernzaken  
Provincie Drenthe  
0592- [REDACTED]  
[REDACTED] [drenthe.nl](http://drenthe.nl)

**Van:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Opheffing geheimhouding  
**Datum:** dinsdag 24 september 2013 12:59:45

---

nee

---

**Van:** Mw. [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2013 [REDACTED]  
**Onderwerp:** Opheffing geheimhouding

Hallo,

Bij de ingekomen stukken voor PS van morgen is een brief van de Kleine met het verzoek om opheffing van de opgelegde geheimhouding van het Eurochamp dossier. Ben je hier bij betrokken of geconsulteerd?

vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Afdeling Bestuur, Communicatie en Concernzaken  
Provincie Drenthe  
0592- [REDACTED]  
[REDACTED] [drenthe.nl](http://drenthe.nl)