

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 24 november 2025 19:38
Aan: "[REDACTED]@mailbox.org" <[REDACTED]@mailbox.org>
Cc: "woo" <[REDACTED]@drenthe.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Rekwijde van uw woo-verzoek
Bijlage(n): Aangifte bij de Politie Borger-Odoorn.pdf

Beste [REDACTED]

Bij deze nog even een korte verduidelijking.

Bijgevoegde versie van de aangifte hebben wij in ons dossier. Deze verschilt wel met de (geactualiseerde) versie die jij vanmiddag aan mij hebt verstuurd. Gelet op de reikwijdte van jouw Woo-verzoek (1 september – 27 oktober), moet ik uitgaan van de versie zoals je die eerder aan ons had gestuurd.

Je ontvang binnenkort meer informatie over de afhandeling van je verzoek.

Dank en een fijne avond.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuur- en concernzaken, team Kabinet

provincie Drenthe

+31 592 [REDACTED]
werkdagen: maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [REDACTED]@mailbox.org <[REDACTED]@mailbox.org>
Verzonden: maandag 24 november 2025 15:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Rekwijde van uw woo-verzoek

Goedemiddag en dank voor uw snelle reactie per e-mail.

Gezien de overzichtelijke opsomming, zal ik hier op reageren:

- Reactie op standpunt werkgever - wel
- Appelverzoekschrift - niet
- Verzoekschrift [REDACTED] - niet
- Klacht iBT - wel
- Klacht melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente, waterschap of gemeenschappelijke regeling – wel
- Aangifte bij de politie Borger-Odoorn – Wel (zie bijlage voor de juiste versie, ook in het bezit van de CvdK)
- Standpunt werkgever Capra - niet

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: maandag 24 november 2025 15:42

Aan: [redacted]@mailbox.org

CC: woo <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Rekwijde van uw woo-verzoek

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor het gesprek van zojuist, waarin we de rekwijde van uw Woo-verzoek hebben besproken.

Zoals telefonisch aangegeven beschikken wij over diverse documenten die u eerder aan ons hebt toegestuurd en die dus al in uw bezit zijn. De vraag aan u is of deze binnen de rekwijde van het verzoek vallen, mede omdat dergelijke documenten (na anonimisering) openbaar worden voor een ieder.

Het gaat om de onderstaande documenten. Op basis van ons gesprek kom ik tot de volgende indeling. Bij de laatste twee documenten plaats ik nog een vraagteken. Graag ontvang ik uw bevestiging of deze indeling klopt, evenals uw reactie op de twee laatstgenoemde documenten.

Documenten:

- Reactie op standpunt werkgever - wel
- Appelverzoekschrift - niet
- Verzoekschrift [redacted] - niet
- Klacht iBT - niet
- Klacht melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente, waterschap of gemeenschappelijke regeling – niet
- Aangifte bij de politie Borger-Odoorn - ?
- Standpunt werkgever Capra - ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuur- en concernzaken, team Kabinet

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

werkdagen: maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Aan: Politie Borger-Odoorn, Hoofdstraat 50, te Exloo

T.a.v.: De Officier van Justitie / Afdeling Integriteit & Corruptiebestrijding

Datum: 17 oktober 2025

Onderwerp: Formele Aangifte van Ambtsmisdriven gepleegd door Ambtenaren van de Gemeente Coevorden

Ondergetekende doet hierbij formele aangifte van strafbare feiten tegen ambtenaren in dienst van de Gemeente Coevorden, te weten [REDACTED] (Leidinggevende); [REDACTED] (Management); mevrouw Kim Brinks (Gemeentesecretaris) en [REDACTED] (Collega).

Deze aangifte is noodzakelijk geworden nu de Gemeente Coevorden, ondanks herhaalde waarschuwingen, persisteert in het gebruik van aantoonbaar valse verklaringen in officiële en juridische documenten, hetgeen kwalificeert als ambtsmisdrif. De strafbare feiten concentreren zich op het opzettelijk misleiden van een juridisch proces en zijn als volgt:

1. Valsheid in Geschrifte (Artikel 225 Wetboek van Strafrecht)

[REDACTED] en, in diens hiërarchische lijn, [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks zijn verantwoordelijk voor het opnemen en indienen van pertinente onwaarheden in het officiële standpunt van de overheidswerkgever en het verweerschrift in de procedure gericht tegen de beëindiging van het dienstverband.

- **Fabricage van Feiten:** In de stukken zijn valse verklaringen opgenomen over het functioneren, de communicatie en de begeleiding van ondergetekende. Dit betreft onder meer de stelling dat ondergetekende 'veeleisend' zou zijn, 'mentoren claimde', en dat een POP-gesprek en/of voortgangsgesprekken zouden hebben plaatsgevonden, terwijl deze aantoonbaar nooit hebben plaatsgevonden.
- **Opzet tot Misleiding:** Deze en andere onwaarheden, die feitelijk worden weerlegd door verklaringen van collega's; mentoren en anderen, dienden de gemeente uitsluitend om de onterechte beëindiging van het dienstverband te onderbouwen en de waarheid geweld aan te doen.

2. Meineed (Artikel 207 Wetboek van Strafrecht)

Door de documenten die valsheid in geschrifte bevatten op te nemen in een gerechtelijke procedure (het geding in rechte), hebben [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks zich schuldig gemaakt aan meineed. Dit betreft het opzettelijk afleggen, dan wel doen gebruiken, van valse verklaringen waar de waarheidsplicht gold.

3. Schending van Integriteit en Plichtsverzuim

- **Nalatigheid in Integriteitsmeldingen:** [REDACTED] en [REDACTED] hebben nagelaten de expliciete en herhaalde formele meldingen van integriteitsschending conform de interne procedure te behandelen, wat een schending van de ambtelijke plicht is.
- **Misleiding en Nalatigheid in Zorgplicht:** [REDACTED] heeft ondergetekende opzettelijk misleid over de aard van het ontslaggesprek op 19 november 2024 en heeft nagelaten op te treden tegen de structureel gemelde problematiek van buitensluiting en pestgedrag, in strijd met de zorgplicht van de werkgever.

Maatschappelijk Belang van Onderzoek door het Openbaar Ministerie

Het onderzoek naar deze strafbare feiten is van zwaarwegend maatschappelijk belang om de volgende redenen:

1. **Integriteit van het Openbaar Bestuur:** Ambtenaren, in het bijzonder managementfuncties, zijn gehouden aan een Gedragscode (Gemeente Coevorden) en dienen zich te gedragen als goed ambtenaar. Het moedwillig fabriceren van valse feiten in juridische procedures ondermijnt het vertrouwen in het openbaar bestuur en de rechtsgang. Dit vereist een krachtig strafrechtelijk signaal.
2. **Bescherming tegen Misbruik van Positie:** De gedragingen tonen aan dat ambtenaren hun positie misbruiken om persoonlijke plichtsverzuimen te verhullen door middel van valsheid in geschrifte. Dit is onacceptabel binnen een integere overheidsorganisatie.
3. **Handhaving van de Gedragscode:** De Gedragscode Ambtenaren Gemeente Coevorden is ernstig en herhaaldelijk geschonden, zelfs nadat de gemeente hier uitdrukkelijk op is gewezen en verzocht is tot aangifte. Dit laat zien dat de interne controle en handhaving op falen berusten, waardoor strafrechtelijke interventie noodzakelijk is.

Verzoek en Afsluiting

Wij verzoeken het Openbaar Ministerie dan ook dringend om deze aangifte in behandeling te nemen en een onafhankelijk strafrechtelijk onderzoek te starten naar de ten laste gelegde feiten, in het bijzonder Valsheid in Geschrifte en Meineed door [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks.

Wij zijn bereid en beschikbaar om alle bewijsstukken, inclusief volledige e-mails en geluidsopnamen met daarin verklaringen van getuigen, en alle betreffende juridische stukken, onmiddellijk aan u te overhandigen om deze aangifte te onderbouwen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@mailbox.org
06 [REDACTED]



Uit een nog te overleggen stuk en de daarin vervatte juridische analyse kunnen de volgende specifieke **strafbare feiten** worden afgeleid, die als basis kunnen dienen voor een aangifte bij de politie (Openbaar Ministerie). De zwaarste strafbare feiten richten zich op ambtenaren [REDACTED] [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks vanwege hun rol in de officiële procedure, aangezien deze direct de integriteit van de overheid raken.

1. De aangifte tegen [REDACTED] kan onder andere worden gebaseerd op de volgende delicten, die direct voortvloeien uit het manipuleren van feiten in officiële stukken ten behoeve van het juridische geding:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Valsheid in Geschrifte	Artikel 225	Het opzettelijk opnemen van pertinente onwaarheden in officiële documenten, zoals het verweerschrift en het standpunt van de werkgever. Dit betreft onder meer het liegen over: het niet-bestaan van een POP-gesprek, het fabriceren van feiten over onder andere 'veeleisendheid' en 'claimen' van mentoren, en het ontkennen van kennis over ernstige persoonlijke omstandigheden.
Meineed	Artikel 207	Het inbrengen van de documenten die valsheid in geschrifte bevatten (het verweerschrift/standpunt werkgever) in een gerechtelijke procedure (geding in rechte). Dit wordt gezien als het opzettelijk afleggen van een valse verklaring (of het gebruik ervan) waar de waarheidsplicht geldt.
Plichtsverzuim/ Schending van Integriteit	(Discipline/ Ambtsmisdrijf)	Het ernstig verwijtbaar nalaten om te handelen op meervoudige integriteitsmeldingen, het opzettelijk misleiden van de werknemer over de doelstelling van het ontslaggesprek op 19 november, en het schenden van de procedurele plicht tot registreren.

2. Tegen [REDACTED] (Management)

De aangifte tegen [REDACTED] richt zich op haar hiërarchische verantwoordelijkheid en haar eigen nalatigheid:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplichtigheid/ Medeplegen bij Valsheid in Geschrifte en Meineed	Artikel 47, 48	Vanuit de hiërarchische lijn wordt zij verantwoordelijk gehouden voor de valse verklaringen die in het geding zijn aangevoerd. Dit impliceert dat zij heeft bijgedragen aan (of het gebruik van) de valse stukken in rechte heeft gefaciliteerd of toegestaan.
Nalatigheid in Afhandeling Integriteitsmelding	(Procedureel)	Het nalaten om de expliciete integriteitsmelding (o.a. van 28 november 2024 en 9 december 2024) conform de interne Procedure melden integriteitsschending te behandelen, wat een schending van de ambtelijke plicht is.

3. Tegen de Gemeentesecretaris (Kim Brinks)

De aangifte tegen Kim Brinks richt zich op haar hiërarchische verantwoordelijkheid en haar eigen nalatigheid:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplichtigheid/ Medeplegen bij Valsheid in Geschrifte en Meineed	Artikel 47, 48	Vanuit de hiërarchische lijn wordt zij verantwoordelijk gehouden voor de valse verklaringen die in het geding zijn aangevoerd. Dit impliceert dat zij heeft bijgedragen aan (of het gebruik van) de valse stukken in rechte heeft gefaciliteerd of toegestaan.
Nalatigheid/ Plichtsverzuim	(Procedureel)	Het niet onverwijld versturen van de ontvangstbevestiging van de integriteitsmelding, wat een procedurele schending van de ambtelijke plicht is. Hieruit valt zonder meer een strafbaar feit af te leiden, nu ze willens en wetens heeft bijgedragen aan de Valsheid in Geschrifte (medeplegen), door het laten indienen van het verweerschrift terwijl zij wist van de valse feiten.

4. Tegen [REDACTED] (Collega)

De aangifte tegen [REDACTED] is primair gericht op de verklaringen die zij heeft afgelegd:

	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Smaad of Laster	Delict	Het doen van onjuiste en aantoonbaar valse beweringen over het functioneren en de werkhouding van de werknemer (o.a. 'veeleisendheid', 'aangaan van discussies') die de eer en goede naam van de werknemer moedwillig hebben aangetast en die als basis zijn gebruikt in de juridische procedure.
Medeplichtigheid bij Valsheid in Geschrifte	Artikel 47	Als zij wetende dat haar valse verklaringen gebruikt zouden worden voor het officiële, valse standpunt van de gemeente in rechte, heeft zij medewerking verleend aan het misdrijf van [REDACTED] Brinks.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen